

钟离国相关问题试析

林 森

(吉林大学边疆考古研究中心)

关键词:钟离国,族姓,灭亡

摘要:通过分析与钟离国相关的考古发现、古代文献和古文字三方面的材料,肯定了钟离国的族姓为嬴姓,而以伯州犁为始的钟离氏则为子姓。钟离国大约是在钟离君柏去世之后到昭公四年楚人在钟离修城以防御吴国之前的这段时间之内被楚国灭掉的,其灭亡的原因则在于钟离国地处吴楚交界地带、军事意义重大,吴楚相争时,楚国顺势占领钟离国地盘以抵御吴国的进攻。

KEY WORDS: Zhongli State, Clan Name, Conquest

ABSTRACT: Through the analysis of recent archaeological discoveries, transmitted texts, and palaeographs related to the Zhongli state, the author suggests the clan name of the Zhongli state should belong to the Ying clan, while the Zhongli lineage starting from Bo Zhouli should belong to the Zi clan. The Zhongli state was conquered by the Chu State between the passing away of Zhongli King Bai and the fourth year of Lu Zhaogong, which was also the year when the Chu state built a walled-town in Zhongli to defend the Wu state. Since Zhongli is situated at the intersection between the Chu and Wu states as a significant strategical location, the Chu state quickly occupied the Zhongli state to facilitate the defense during the warfare between Wu and Chu.

钟离国是位于淮水流域的一个周代古国,春秋时期一直处在吴、楚两大国的夹缝之中,最终被楚国所吞并。安徽舒城九里墩春秋墓出土青铜鼓座上最先发现有“童鹿”(即钟离)字样铭文^[1],近年在安徽蚌埠双墩一号墓和凤阳卞庄一号墓随葬品里又都发现了带有“童麗”的铭文铜器,证明这两座墓葬分别是春秋晚期钟离国君“柏”和他的儿子“康”的墓^[2]。同时,位于凤阳县古城村的一处城址也被证明是春秋时期的钟离城^[3]。在上述材料的基础上,并结合相关历史文献的记载,本文拟对钟离国的族姓及其何时灭亡的问题作简要分析。

一、钟离国的族姓

关于钟离国的族姓,陈槃在《春秋大事表列国爵姓及存灭表撰异》^[4]一书中总结出三种说法:

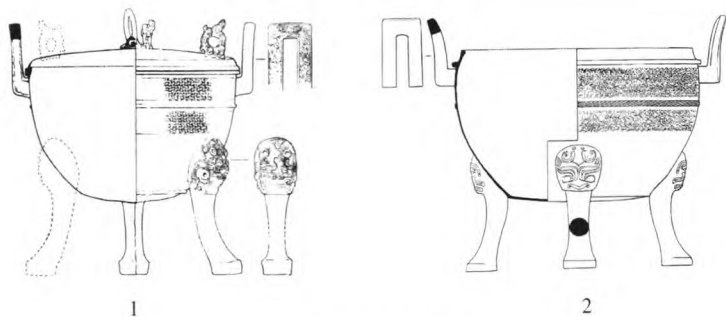
1. 嬴姓说。主要依据《世本》:钟离“与秦同祖,嬴姓也。”又言“徐之别封”(徐国在《世本》记载中同为嬴姓)。另外《史记·秦本纪》:“秦之

先为嬴姓,其后分封,以国为姓:有徐氏、郟氏、莒氏、终黎氏……”终黎即钟离。

2. 姬姓说。南宋郑樵《通志·氏族略》钟离条曰:“姬姓,即钟氏。以伯州犁居钟离,故曰钟离氏,亦省言钟氏,与晋同祖。”又钟氏条曰:“晋伯宗之后。伯宗,晋之贤者也,为郤氏所潜,被杀,子伯州犁奔楚,邑于钟离,今濠州也。”

3. 子姓说。《姓觿》引《世本》曰:“宋桓公曾孙伯宗仕晋,生州犁,入楚,食采钟离,因氏”。又《新唐书·宰相世系表》宗氏条:“宗氏,出自子姓。宋襄公母弟敖仕晋,孙伯宗为三卿所杀。子州犁奔楚,食采钟离。”

以上三种说法,嬴姓说可能更接近历史事实。因为无论“姬姓说”还是“子姓说”都认为伯州犁是钟离氏始祖,而伯州犁仅仅是楚国钟离邑之君。蚌埠双墩一号春秋时代大墓因为出土多件钟离君柏自作铜器而被学界普遍认为是钟离国君的陵墓,该墓距墓口0~0.7米的填土中,沿墓坑一周有宽约2米的深色填土带围绕着中部的“放射线形状”的遗迹现象。“放射线”遗迹有20条,由深浅不同的五色填土构成,从中部向四



图一 铜鼎形制对比

1. 浙川下寺楚墓 M10:48 2. 凤阳卞庄 M1:15

周辐射。其墓坑为大型圆形竖穴土坑，直径20.2、深7.5米。墓坑有生土二层台，二层台内缘上有一周“土偶墙”。墓中随葬器物400余件，其中青铜器380余件，另有彩绘陶器、石器、玉器、陶器以及海贝饰件、金箔饰件和漆木器等^[5]。葬俗之独特，实属罕见，规模之宏大，远非一邑之君所能拥有。子姓和姬姓各为商周两朝国姓，这也与双墩一号墓与众不同的葬俗不相符合。所以，钟离国原本就是一个在族属上与中原王朝有别的诸侯国，钟离国姓氏自然不会和之后食采钟离邑的伯州犁有什么瓜葛。

关于钟离国子姓的说法可作如下解释：钟离国在春秋时代晚期被楚国吞并，后来楚王又将钟离作为采邑封予从晋国逃来的伯州犁，自此伯州犁始以钟离为氏。又因为伯州犁先祖为宋国王族，宋国是子姓，故而有钟离国子姓一说。事实上，自伯州犁开始的钟离氏确有可能是子姓，但这与之前钟离国的姓氏是没有关系的。

至于“姬姓说”，产生原因和“子姓说”相类似，只不过郑樵误认为从晋国逃来的伯州犁与晋同祖，所以就把钟离当做是姬姓了。

凤阳卞庄一号墓是另外一座经考古发掘的与钟离国相关的春秋时期墓葬，墓主人是钟离国君“柏”的儿子“康”，墓中出土编钟上有这样一段铭文：“余□昏（厥）于之孙童隳公柏之季子康”^[6]。今人胡长春撰文指出上述铭文中昏前一字释为“敖”，并将“余敖厥于之孙”释读为“我是敖厥士的玄孙”，进而与《新唐书·宰相世系表》中“宋襄公母弟敖仕晋”相联系，说“敖”是钟离国先祖的名字，更证明钟离国为子姓^[7]。然而这一说法尚有不当之处^[8]，现申述如下：

首先，胡文将九里墩青铜鼓座铭文中“昏”

后的“于”字认作是“士”字误倒，故而将卞庄一号墓钟铭文识作“敖厥士”，并旁引《诗经》为证。然而细察卞庄一号墓钟铭文，“昏”后一字应该是“于”字的反写，而非“士”字误倒。

其次，“□厥于”一词应当视作钟离国先祖的夷式名。顾颉刚在其《楚、吴、越王之名、号、谥》^[9]一文中就曾指出楚、吴、越三国诸王往往有

多个名字，其中就有夷式名和华化之名的区别。与之相类似的例子还有仆儿钟（依据李家浩撰文所指出的该器名清人阮元、吴东发等释之为“仆儿钟”^[10]）：“余斯于之孙”中的“斯于”，据王辉考证即为徐国先祖的夷式名^[11]。钟离国地处淮河流域，与吴、楚、徐诸国相邻，因而也可能存在使用夷式名的情况。

综上所述，卞庄一号墓钟铭文“□厥于”是钟离国先祖的夷式名，无论“厥”前一字是否释做“敖”都与宋襄公母弟敖无涉。钟离国族姓当采《世本》记载的嬴姓一说，自伯州犁开始的钟离氏则为子姓，但这与之前就已经灭亡的钟离国的族姓无关。

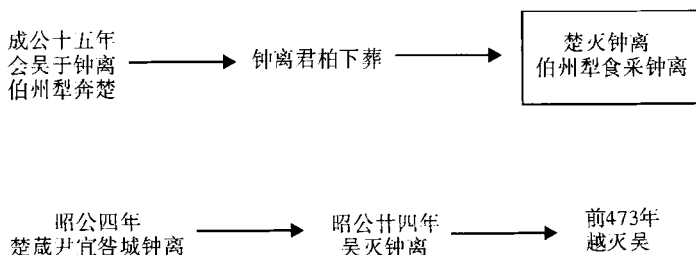
二、钟离国的灭亡

探索有关钟离国灭国的相关史实，文献记载当中有以下几条线索可循。

《世本》：“宋桓公曾孙伯宗仕晋，生州犁，入楚，食采钟离，因氏。”《新唐书·宰相世系表》记载与之相似。关于伯宗被杀、其子伯州犁奔楚这件事在《左传》记载中是在成公十五年（前576年）：“晋三郤害伯宗，潜而杀之，及乐弗忌，伯州犁奔楚。”

《世本》既然说伯州犁在楚国食采钟离，那么钟离就应该是楚国的领土，食采钟离这件事情也就必然是发生在楚国占领钟离之后。而伯州犁也未必就是在奔楚的当年就食采于钟离的，所以欲知钟离国何时并入楚国版图则仍需进一步探索。

其次是《春秋·成公十五年》：“冬。十有一月。叔孙侨如会晋士燮、齐高无咎、宋华元、卫孙



图二 钟离国灭亡时间

是说,被吴国灭掉的钟离是楚国的钟离邑而非钟离国,当时原钟离国君及其贵族应当是沦为楚王的附庸、处在楚国的管辖之下了。

所以,从文献角度来看,钟离国应该是在昭公四年或之前便已经被楚国占领了。下面再

从考古发现的角度来探讨这个问题。

林父、郑公子魮、邾人会吴于钟离。”杜预注：“钟离，楚邑。”杨伯峻指出：“诸侯与吴相会在楚境，殊为可怪。杜注钟离为楚邑，本于昭公四年《左传》：楚‘蒍尹宜咎城钟离’以备吴。钟离本是小国……此时是否被灭，不详。”^[12]杨伯峻的分析十分合理。伯州犁奔楚和吴国会盟于钟离是在同一年，而当时钟离国应该尚未被楚国占领。

再次，《左传·昭公四年》：“冬。吴伐楚，入棘、栝、麻，以报朱方之役。楚沈尹射奔命于夏汭，蒍尹宜咎城钟离……”在诸侯和吴国会盟于钟离之后38年，吴楚两国交战，楚国直接派人在钟离修筑城池以抵御吴国进攻，这不禁使人对此时钟离国主权的完整性产生怀疑。所以，钟离国有可能在昭公四年或之前更早的时候就已经被楚国灭掉了。

最后，《左传》当中对于钟离灭亡的直接记载却是在昭公廿四年：“吴人踵楚，而边人不备，遂灭巢及钟离而还。”

在此处被吴国灭掉的钟离恐怕不是钟离国，而是作为楚国“边人”的钟离邑。《史记·楚世家》中也有对这件事情的记载：“吴之边邑卑梁与楚边邑钟离小童争桑，两家交怒相攻，灭卑梁人。卑梁大夫怒，发邑兵攻钟离。楚王闻之怒，发国兵灭卑梁。吴王闻之大怒，亦发兵，使公子光因建母家攻楚，遂灭钟离、居巢。”

《史记》叙此事是在楚平王之时，而且史迁于此已明确说钟离为楚之边邑。

伯州犁奔楚这件事依《左传》记载是发生在成公十五年（前576年），至昭公廿四年（前518年）吴灭钟离之时，已相距将近60年。至于钟离何时复归入楚国管辖之下则史籍无载。吴国于前473年被越国所灭，在此之前，钟离恐怕一直是归吴国管辖的。因此，伯州犁仕楚、食采于钟离理当是在昭公廿四年吴灭钟离之前。也就

从考古发现的角度来探讨这个问题。

安徽蚌埠双墩一号墓是钟离国君柏的墓，依徐少华《蚌埠双墩与凤阳卞庄两座墓葬年代析论》^[13]一文所论，双墩一号墓下葬年代大约在前560年（襄公十三年）前后，其说可从。该墓规模宏大、葬俗奇特、随葬品丰富且出土铜器铭文皆言柏为钟离公或钟离君，符合春秋时代诸侯国君墓葬的规格。所以至少在钟离公柏下葬之时，钟离国仍未被楚国所占领。我们反观柏之子康的墓，即凤阳卞庄一号墓，该墓下葬年代比他父亲的双墩一号墓大约晚了二三十年^[14]，其规模也比柏的墓小了很多，墓口直径约11米，墓底直径8米^[15]。而且墓中出土铸钟铭文亦不再自称钟离君或钟离公，至于其自称为“□厥于之孙童履公柏之季子康”则是为了表明其显赫的家世背景，不能说明康是以钟离国君的身份下葬的。此外卞庄一号墓中出土的铜鼎还带有明显的楚式风格（图一）。上述诸种现象都说明在康去世之前，钟离国已经沦为楚国附庸了。当然还有另外一种可能，就是因为康是季子而未能继承王位，柏之后的钟离国君墓葬则另有所在，但目前无从详证。

总结上文关于钟离国灭亡的分析可以形成一条时间链（图二），由此能比较清晰地看到钟离国灭亡的大体时间范围。

徐少华在其另一篇文章《童履公诸器与古钟离国历史和文化》^[16]中主张：春秋晚期，在钟离君柏去世之后，康和馭相继为钟离国君。钟离国一直存在到昭公廿四年吴灭钟离之时，在此之前则是与楚国钟离邑同时并存的。然而徐文中用来证明春秋晚期钟离国仍旧存在的证据并不可靠。首先，康的墓葬规格不能确切证明他是钟离国君的身份下葬的，康去世之时钟离国可能已经被灭。其次，舒城九里墩墓葬的形制和出土器

物的特征与春秋晚期寿县蔡侯墓相类似,年代亦与之相当^[17],但是九里墩春秋墓从其地望判断并非钟离国墓葬,所以其下葬年代与钟离国存在的年代下限无直接关系。圆形青铜鼓座这种器物之前考古发现很少,仅湖北随县曾侯乙墓出土的一件与之相似^[18],由器物形态推断其制作年代大体在春秋晚期。所以九里墩青铜鼓座铭文中的“钟离君𠄎”^[19]有可能是柏之后的一代钟离国君,但其在位时间是否延续至昭公四年(前538年,楚蒧尹宜咎城钟离之年)之后则仍存在疑问。最后,徐少华用湖北郧县肖家河出土春秋晚期叔姜簋来证明当时申国仍然存在^[20],从侧面证明作为附庸的钟离国与楚钟离邑是同时并存的。然而叔姜簋铭文开篇说“申王之孙叔姜”^[21]有可能是叔姜在制作铜器时有意炫耀其显赫的家世背景,也就是说即使在申国灭亡之后,其后世子孙在书写铜器铭文时还是有可能直言其为“申王之孙”,所以凭这段铭文并不能直接证明叔姜之时申国一定存在,与之相类似的情况就是康的墓中出土铭文说他是钟离国君后人,但是康的墓葬规格却与其父钟离君柏的墓相差明显,不能确切证明他也是以钟离国君的身份下葬的,所以也就不能直接证明在康去世之时钟离国仍未被灭。

三、结语

综合历史文献和考古两方面的材料可知:钟离国是周代的一个嬴姓古国,在前538年(昭公四年)或之前即已被楚国所占领,并沦为其附庸。钟离国之所以被楚国所灭,很大程度上是和其地理位置的重要性有关系。吴楚两大国争斗,而钟离地处两国之间,势必成为竞相争夺的对象,楚国很有可能是为了抵御吴国的进攻而顺势占领钟离国并开始筑城防守。而到了前518年(昭公廿四年),作为楚国边邑的钟离又一次被吴国攻占。凤阳钟离古城遗址出土过汉代“钟离丞印”封泥^[22],可知汉朝曾在钟离设县。

- [1] a. 安徽省文物工作队. 安徽舒城九里墩春秋墓[J]. 考古学报,1982(2). b. 何琳仪. 九里墩鼓座铭文新释[C]//中国文物研究所. 出土文献研究(第3辑). 北京:中华书局,1998: 69-73.
- [2] a. 阚绪杭,周群,钱仁发,唐更生. 春秋钟离国墓的发掘收获[J]. 东南文化,2009(1). b. 刘信芳,阚绪杭,周群. 安徽凤阳县卞庄一号墓出土铸钟铭文初探[J]. 考古与文物,2009(3). c. 安徽省文物考古研究所,蚌埠市博物馆. 安徽蚌埠市双墩一号春秋墓葬[J]. 考古,2009(7). d. 阚绪杭,周群,唐更生. 安徽凤阳卞庄一号春秋墓发掘简报[J]. 文物,2009(8). e. 阚绪杭,周群,钱仁发,王元宏. 蚌埠双墩一号墓发掘简报[J]. 文物,2010(3). f. 安徽省文物考古研究所,凤阳县文物管理所. 凤阳大东关与卞庄[M]. 北京:科学出版社,2010.
- [3] 同[2]f:224-233.
- [4] 陈槃. 春秋大事表列国爵姓及存灭表撰异[M]. 上海:上海古籍出版社,2009:839-844.
- [5] 同[2]a.
- [6] 同[2]b.
- [7] 胡长春. 钟离氏始祖“宋襄公母弟敖”新证暨“鷩鷩”释义的再探讨[J]. 考古与文物,2009(3).
- [8] 张志鹏. “钟离氏”族姓考[J]. 考古与文物,2012(2).
- [9] 顾颉刚. 史林杂识初编[M]. 北京:中华书局,2005:212-214.
- [10] 李家浩. 卞儿钟铭文新释[C]//中国文字学会《中国文字学报》编辑部. 中国文字学报(第三辑). 北京:商务印书馆,2010:56-61.
- [11] 王辉. 徐铜器铭文零释[J]. 东南文化,1995(1).
- [12] 杨伯峻. 春秋左传注[M]. 北京:中华书局,1990:876-877.
- [13] 徐少华. 蚌埠双墩与凤阳卞庄两座墓葬年代析论[J]. 文物,2010(8).
- [14] 同[12].
- [15] 同[2]a.
- [16] 徐少华. 童龔公诸器与古钟离国历史和文化[C]//古文字研究(28). 北京:中华书局,2010:326-331.
- [17] 安徽省文物工作队. 安徽舒城九里墩春秋墓[J]. 考古学报,1982(2).
- [18] a. 湖北省博物馆. 曾侯乙墓[M]. 北京:文物出版社,1989. b. 侯毅. 鼓座、建鼓与战鼓[J]. 中原文物,2006(4).
- [19] 同[1]b.
- [20] 徐少华. 从叔姜簋析占申国历史与文化的有关问题[J]. 文物,2005(3).
- [21] 郧阳地区博物馆. 湖北郧县肖家河春秋楚墓[J]. 考古,1998(4).
- [22] 同[2]b.

(责任编辑 王辉)

作者: 林森
作者单位: 吉林大学边疆考古研究中心
刊名: 考古与文物 PKU CSSCI
英文刊名: Archaeology and Cultural Relics
年, 卷(期): 2015(5)

参考文献(22条)

1. a. 安徽省文物工作队. 安徽舒城九里墩春秋墓[J]. 考古学报, 1982(2). b. 何琳仪. 九里墩鼓座铭文新释[C]//中国文物研究所出土文献研究(第3辑). 北京:中华书局, 1998:69-73. 1998
2. a. 阙绪杭, 周群, 钱仁发, 唐更生. 春秋钟离国墓的发掘收获[J]. 东南文化, 2009(1). b. 刘信芳, 阙绪杭, 周群. 安徽凤阳县卞庄一号墓出土钟铭铭文初探【J】. 考古与文物, 2009(3). c. 安徽省文物考古研究所, 蚌埠市博物馆. 安徽蚌埠市双墩一号春秋墓葬【J】. 考古, 2009(7). d. 阙绪杭, 周群, 唐更生. 安徽凤阳卞庄一号春秋墓发掘简报【J】. 文物, 2009(8). e. 阙绪杭, 周群, 钱仁发, 王元宏. 蚌埠双墩一号墓发掘简报【J】. 文物, 2010(3). f. 安徽省文物考古研究所, 凤阳县文物管理所. 凤阳大东关与卞庄[M]. 北京:科学出版社, 2010. 2010
3. 同【2】f:224-233.
4. 陈槃. 春秋大事表列国爵姓及存灭表撰异[M]. 上海:上海古籍出版社, 2009:839-844. 2009
5. 同【2】a.
6. 同【2】b.
7. 胡长春. 钟离氏始祖“宋襄公母弟放”新证暨“鸞鸞離離”释义的再探讨[期刊论文]-考古与文物 2009(03)
8. 张志鹏. “钟离氏”族姓考[期刊论文]-考古与文物 2012(02)
9. 顾颉刚. 史林杂识初编[M]. 北京:中华书局, 2005:212-214. 2005
10. 李家浩. 仆儿钟铭文新释[期刊论文]-中国文字学报 2010(01)
11. 王辉. 徐铜器铭文零释[J]. 东南文化, 1995(1). 1995
12. 杨伯峻. 春秋左传注[M]. 北京:中华书局, 1990:876-877. 1990
13. 徐少华. 蚌埠双墩与凤阳卞庄两座墓葬年代析论[期刊论文]-文物 2010(08)
14. 同【12】.
15. 同【2】a.
16. 徐少华. 童麗公诸器与古钟离国历史和文化[C]//古文字研究(28). 北京:中华书局, 2010:326-331. 2010
17. 安徽省文物工作队. 安徽舒城九里墩春秋墓[J]. 考古学报, 1982(2). 1982
18. a. 湖北省博物馆. 曾侯乙墓[M]. 北京:文物出版社, 1989. b. 侯毅. 鼓座、建鼓与战鼓[J]. 中原文物, 2006(4). 2006
19. 同【1】b.
20. 徐少华. 从叔姜簋析古申国历史与文化的有关问题[期刊论文]-文物 2005(03)
21. 郟阳地区博物馆. 湖北郟县肖家河春秋楚墓[J]. 考古, 1998(4). 1998
22. 同【2】b.

引用本文格式: 林森. 钟离国相关问题试析[期刊论文]-考古与文物 2015(5)