

# 青海共和盆地史前时期装饰品刍议

艾婉乔(中国社会科学院考古研究所)

**摘要:** 基于文献梳理和实物考察,归纳了青海共和盆地史前装饰品的种类、形式和使用;浅色石串饰可能在仰韶中晚期农业文化西进背景下,由马家窑文化引入共和盆地;齐家文化时期,装饰品承袭前期器类、进一步丰富,形成鲜明的地方特色;部分新见串珠可能来自河西走廊西部。当地装饰品独具一格或与其位置相对封闭、生计有别于周边相关。公元前二千纪上半串饰在甘青局地的流行,为探讨卡约、辛店、寺洼等文化装饰习俗来源提供了线索。

**关键词:** 尕马台遗址; 宗日墓地; 共和盆地; 装饰品; 串珠

**Abstract:** Based on archaeological findings and personal observation, this paper summarizes the materials, types, shapes and uses of the body ornaments unearthed from the pre-historical sites of Gamatai and Zongri in Gonghe Basin, Qinghai province, concluding that the light-colored stone beads were brought into the Gonghe Basin through the Majiayao Culture under the background of agrarian people's moving westwards during the mid and late Yangshao period. During the later phase when Qijia Culture was prevalent, while beads continued to be adopted, ornament types were further enriched, forming distinctive local characteristics. Some of the newly appeared beads probably came from the western part of Hexi Corridor. The distinctive style of the body ornaments in Gonghe Basin might be a result of the relatively closed geographical position and the different subsistence modes from neighbors. The prevalence of long strings of beads in certain regions of Gansu and Qinghai during the first half of the 2<sup>nd</sup> millennium BC provides clues to explore the origin of ornament customs of the later Kayue, Xindian and Siwa Cultures.

**Key Words:** Gamatai site, Zongri Cemetery, Gonghe Basin, Ornaments, Beads

共和盆地位于青海省东部黄河上游,区内四面环山,黄河穿流而过,东北经龙羊峡至贵德盆地与海东黄河流域相连,南抵同德。本区经科学发掘、报道的史前遗址有贵南拉乙亥、同德宗日与贵南尕马台三处。结合考古调查,目前认为:至迟在旧石器晚期共和盆地边缘已有人类活动;〔1〕全新世中期当地可能生活着一些主要依赖狩猎采集的土著人群;〔2〕约当公元前三千纪初,马家窑文化渗入,当地出现农业迹象,外来文化与土著文化结合诞生了宗日文化,该文化下接齐家文化晚期;〔3〕在之后的卡约文化时期共和盆地遗址数量骤增。〔4〕

上述3处经科学发掘的遗址都有装饰品出土。

拉乙亥遗址位于盆地中部黄河河谷阶地上。1980年发掘236平方米,测年结果反映遗址年代约当公元前五、四千纪。该址未见陶器及农业畜养迹象,采集经济发达,可能是农业进入共和盆地之前本土人群生活的遗迹。遗址出土一枚乳白色石珠,但报道模糊。〔5〕

宗日遗址位于盆地南缘黄河北岸二级台地上。1994至1996年青海省文化厅文物处等单位发掘墓葬341座,另有灰坑与祭祀坑。遗迹分属宗日文化、齐家文化和卡约文化。〔6〕墓地材料尚未全面发表。通过1994—1995年发掘简报〔7〕(以下简称“简报”)、《宗日遗址文物精粹及论述选集》(以下简称“精粹”)〔8〕和两篇学位论文〔9〕我们可以大致了解墓地的考古学文化背景、主要出土器类和个别墓例情况。

尕马台遗址位于共和盆地中部黄河南岸的二级台地上。1977年“龙羊峡水电站工程亦工亦农考古短训班”在此发掘了新石器时代晚期聚落遗址和青铜时代墓地——前者仅存残破的房址居住面1处,烧灶面14处,瓮棺18座。根据出土的马家窑系统和宗日式彩陶判断,其文化性质与宗日遗址同期一致,年代约当马家窑类型晚期向半山类型过渡阶段。青铜时代遗迹包括竖穴土坑墓43座,瓮棺葬1座,随葬石、骨工具13件,陶器25件,石、骨、铜质装饰品13346件。约当齐家文化晚期。〔10〕2016年出版的《贵南尕马台》全面

刊布了发掘材料,尤其是青铜时代墓葬,每座均做描述,多数附以线图,并依照原始记录提供了墓主性别。尽管当地流行俯身葬基础上的扰乱葬,仍有部分随葬品与人体依附关系比较清晰,为我们考察随葬装饰品使用方式和使用者提供了可能。

本文试图通过梳理宗日与尕马台遗址相关文献、实物观察,并与相关遗址比较,考察共和盆地史前装饰品特色及其形成与发展,探讨人群特征及其与外界交流情况。

### 一 宗日墓地装饰品

根据精粹与简报,宗日墓地出土“骨珠”约6099枚,〔11〕与圆片或短柱状(石膏)石珠多佩戴于头、颈、腕、足部,出土时少则数十,多则数千。绿松石饰包括穿孔片饰、珠和块,其中绿松石珠仅在1994—1995年就出土146枚,绿松石块79件。同期还出土玛瑙珠47件、水晶石坠3件、海贝92枚、骨片233枚、骨笄6件、獠牙8件、铜环3件、平面三角形铜饰1件。〔12〕墓地出土全部装饰品不外乎上述器类。

根据笔者2017年在海南州博物馆库房观察的宗日出土串珠,石、骨珠实际包括低硬度石珠、贝珠、烧制滑石珠三类。这些串珠按馆藏号分包保存,出土单位已无考。笔者观察了近30包,其体量略有大小(径约5~7毫米,19包)、小(径多3~5毫米,7包)之分。多数应是常见低硬度石料制成,外观为淡黄至白色,质地较均匀,与甘青地区新石器时代晚期浅色圆片/短柱状串珠相似。M130一枚串珠的能谱分析结果指向方解石。体量较小的珠子中有2包为贝珠(馆藏号为HB15848和HB15851),合计数百枚。烧制滑石珠仅1包,合计40余枚,特点是表面发白,侧面有竖向磨痕,串珠整体较粗大,个别呈长柱状。

宗日墓地时代跨度长,有必要将装饰品按时代进一步分组。发掘者根据陶器、墓葬形制、区位等因素将341座墓分为宗日组墓葬223座,更晚期的非宗日组墓葬86座,不能明确归属墓葬32座。

反映了宗日文化的宗日组墓葬分为三期：一、二期伴出马家窑系统彩陶，宗日式陶器由少至多，其上限约当马家窑类型中晚期，<sup>[13]</sup>下限约与半山类型同时；三期基本只出宗日式陶器（表一）。非宗日组墓葬中不见宗日式陶器，有些出土少量齐家晚期陶器和碎片，部分墓葬或晚至卡约文化。<sup>[14]</sup>

综合几种文献，我们将已发表、墓葬时代可查的装饰品信息进行了统计（表二）。

M322等8座宗日组墓葬期段明确，约当马家窑至半山时期，装饰品有浅色圆片或短柱状珠（即所谓“骨珠”）、绿松石珠、嵌绿松石腕饰和獠牙饰（表二）。如M322墓主头部周围出土大宗浅色圆片珠，左腕套一件镶嵌绿松石的骨筒（图一）。

根据陈洪海的统计，确认为宗日文化的墓葬中，逾20%出土类似“骨珠”，逾10%出土绿松石。从串珠墓比例看，两种串珠尤以宗日墓地一期1段最常见，之后一直延续（表一）。

M80等10座墓葬年代稍晚。其中M80或属宗日文化没落时期，发掘者认为从出土装饰品来看，其相对年代可能已进入齐家文化时期。<sup>[15]</sup>其余均为非宗日组墓葬。这10座墓除出土早期所

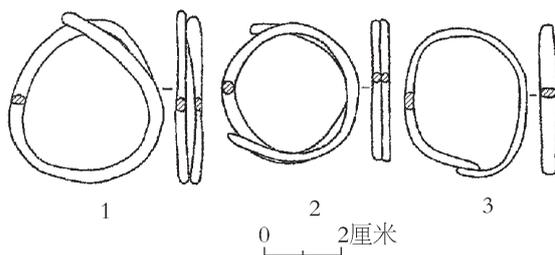


图一 宗日 M322 出土装饰品情况  
（采自《宗日遗址文物精粹及论述选集》，第15页）

见的石串珠，还见货贝与Plicarcularia亚属织纹螺两类海贝（图二）、铜环（图三）、骨笄、刻纹骨片构成的臂饰（图四）；石珠当中出现水晶一类硬度较高的材料，而绿松石珠中存在不少穿孔较长的管珠。装饰品材料和器类较新石器晚期丰富。



图二 宗日 M80 出土 Plicarcularia 亚属织纹螺  
（采自《宗日遗址文物精粹及论述选集》，第136页）



图三 宗日 M122 出土铜环

1-95TzM122 : 2-1 2-95TzM122 : 2-2 3-95TzM122 : 2-3

（采自《青海同德县宗日遗址发掘简报》，《考古》1998年第5期）



图四 宗日出土骨饰片

（采自《宗日遗址文物精粹及论述选集》，第135页）

M32、M134、M140被发掘者归为“归属不确定”墓葬。其中M32出土陶器可能属宗日式陶器子遗，<sup>[16]</sup>年代或当马厂类型、齐家文化时期，墓中出土的骨齿饰（图四）与柳湾马厂M328所见相似。<sup>[17]</sup>M134、M140出土玛瑙、水

表一 宗日遗址宗日文化时期已分期墓葬及串珠出土墓葬

据细泥陶判定的相对时段		马家窑文化		小坪子期	半山马厂文化		齐家文化
		雁儿湾组	王保保组		半山期	马厂期	
宗日文化	阶段	萌芽期	早期	中期(二期)		晚期(三期)	
	分期	一期1段	一期2段	3段	4段	5段	6段
	墓数(合计175座)	15	31	33	32	38	26
	骨珠(合计36座)	10	4	4	4	8	6
	绿松石(合计19座)	6	7	1		3	2

注: 据陈洪海《宗日遗存研究》(2002)表一二、一九、二九, 徐沂蒙《宗日墓地分析》(2009)附表五略作修改。丁见祥《马家窑文化的分期、分布、来源及其周边文化的关系》(《古代文明》第8卷, 2010年)认为宗日遗址跨马家窑文化IV、V期, 未见III期(雁儿湾组)遗存。另, 陈洪海《甘青地区史前墓葬中的葬式分析》(《古代文明》第2卷, 第19页, 2003年)统计马家窑阶段墓葬共48座。

表二 宗日墓地装饰品墓例

时代	墓号	墓葬组别/期段	装饰品种类	备注(单位: 毫米)	出处	
新石器晚期 (宗日文化)	M322	宗日组一期	1段	“骨珠”大量、嵌绿松石腕饰	“骨珠”出头附近, 嵌绿松石饰出左腕	②
	M158		2段	石珠62		①
	M192		2段	绿松石珠、石珠		
	M159		2段	石珠28、绿松石2		③
	M273		2段	石珠17、绿松石1		
	M31	宗日组二期	3段	獠牙饰	上有8个钻孔	①
	M152		4段	石珠		①
	M83		4段	石珠17、绿松石1		③
青铜时代(涵盖宗日文化晚期、齐家文化晚期甚至更晚)	M80	未分期宗日组墓葬	海贝、绿松石、三角形铜饰	至少10枚海贝为织纹螺		
	M130	非宗日组墓葬	“骨珠”3713、绿松石管珠20、绿松石块、刻纹骨片(臂饰)13枚	绿松石块长175、宽65、厚10.5 骨片两种: 4片两侧刻锯齿状, 长113~142、宽8~12; 9片正面刻划三角纹, 长148、宽20~40	① ②	
	M122		绿松石珠2、铜环3	儿童瓮棺葬。铜环用粗细不均的铜条扭圈而成, 外径42、37、32		
	M179		石珠40	位于颈部	①	
	M199		绿松石片			
	M188		“骨珠”、骨笄、绿松石珠/块	“骨珠”位于颈、两腕。颈部还有绿松石珠/块。	① ②	
	M216		“骨珠”与绿松石珠项链、残水晶石饰	绿松石珠长约15、径8、孔2.5 水晶石饰绿色半透明, 长15、宽11、厚4		
	M247		(筒状)石环	长139、内径70、外径80		
	M303		铜环	铜丝扭成, 直径约24、丝径约3.5	②	
	M319		铜环	直径19~21		
年代不详	M32		归属不确定	骨齿饰62枚		②
	M134	玛瑙珠		径7、厚35	①	
	M140	水晶石坠、牙饰5		水晶石坠长23、宽12、厚6 牙饰长58~80	②	

注: 引用文献为——①简报、②精粹、③徐沂蒙《宗日墓地分析》(2009)表22。墓葬年代依陈洪海:《宗日遗存研究》(2002), 表一二、二〇。

晶等。类似硬石珠在甘青其他地区最早见于齐家、四坝文化遗址，<sup>[18]</sup>估计两墓属齐家或卡约时期。与此类似的是，甘青地区目前已知的贝珠和烧制滑石珠以出土于河西走廊四坝文化遗址的最多、最早，<sup>[19]</sup>推测实物观察所见的两类串珠出自青铜时代墓葬的可能性较大。

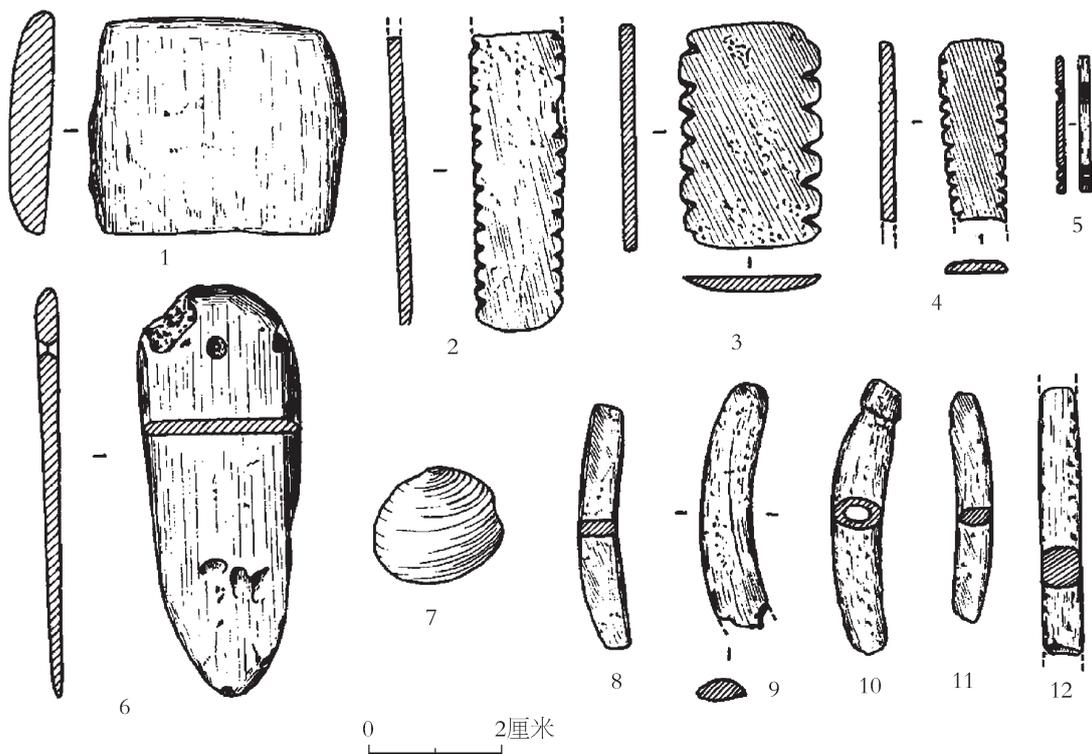
## 二 尕马台遗址装饰品

尕马台新石器晚期聚落出土装饰品含石臂钏1件、石环1件、石坠饰1件、骨笄2件、骨片饰4件、残骨珠2件、骨臂钏1件、牙饰2件、河蚌壳1件、陶球1件，仅石坠饰、骨片饰、河蚌壳形态较完整，其余残破不能复原（图五）。从描述来看，“骨珠”可能与宗日墓地同期所出类似，骨齿饰中有一枚与宗日M32和该址青铜时代晚期M31所见相同。除一件骨笄出自瓮棺，其余装饰品均出于地层，使用方式不详。根据报告，尕马台聚落出土马家窑系统彩陶属于马家窑类型

晚期向半山过渡阶段，且数量远多于宗日式陶器和陶片，<sup>[20]</sup>以上特征与宗日墓地一、二期基本一致。

青铜时代，即齐家文化晚期墓葬出土装饰品含石环1件、玉璜1件、绿松石珠188枚、骨笄2件、骨齿饰838件、骨珠12080枚、铜泡25件、铜环8件、铜指环7件、铜镯1件、海贝193枚和蚌壳1件。<sup>[21]</sup>

上述装饰品材料包含石、骨、铜、贝。就笔者观察的14座墓葬<sup>[22]</sup>出土串珠而言，“骨珠”至少包含贝珠、低硬度石珠和烧制滑石珠。贝珠是报告中已经识别出来的，<sup>[23]</sup>还见于M18、M21、M26、M35、M40等，部分仍可见珍珠光泽，有些则已发白、掉粉。低硬度石珠数量最多，其外观与甘青地区一些检测为方解石质串珠类似，即浅黄色，风化程度不一，部分光滑致密，部分周缘剥蚀厉害，甚至不成圆形，一般直径5~6、厚2毫米左右（图六）。有些形态质感



图五 尕马台新石器晚期部分装饰品

1·骨臂钏 (T46②: 5) 2~5·骨片饰 (T14②: 6、T43②: 7、T27②: 3、T7②: 3) 6·石坠饰 (T27②: 1)  
7·蚌壳 (T46②: 6) 8~11·牙饰 (T29②: 6、T54②: 3、T46②: 7、T29②: 27、W5: 1)

(采自《贵南尕马台》，第61页)

接近永昌鸳鸯池、民乐五坝等地出土的半山马厂时期“骨珠”，但未见白色、较晶莹者。烧制滑石珠仅见于M5。这类珠子总体致密、坚硬，有些呈白色，直径5毫米左右、厚3~4毫米，外表见裂纹（图七）；有的大部呈棕黄色，局部有白色斑块（图七），前者与火烧沟滑石珠样品76M99b及干骨崖M85滑石珠质感类似，后者与火烧沟M230所见外白内黄的滑石珠类似。<sup>[24]</sup>但值得注意的是，M5的珠子并不见于原始墓葬记录，是否出于尕马台存疑。<sup>[25]</sup>据此推测，尕马台“骨珠”主要由低硬度石料制成，也有不少贝珠，不能确定有烧制滑石珠。另外M1出土“海贝”（参见报告图版二三：3）也不见于原始墓葬记录，<sup>[26]</sup>其中有数枚仿贝与卡约文化时期青海常见的石仿贝形态相似，是否确为尕马台出土，或还有疑问。除此以外，海贝均为货贝或Plicarcularia亚属织纹螺。

从装饰品形式看，尕马台墓地常见石珠或贝珠、海贝、绿松石珠中的一种或多种组合构成长串饰（图八）；骨片多为边缘齿状的细长条，常常几十、数百同出，是筒状臂饰的镶嵌构件（图九）；铜环中出土背景清晰的6枚为婴儿臂环（图一〇：1）；以上连同骨笄、铜镯、指环（图一〇：2~4）均为人体装饰品；另有铜泡和部分海贝、骨珠散落人骨周边如头顶、颈部、下肢等处，可能是服饰构件。石环、玉璜、穿孔蚌壳太少或有残，用途不明。

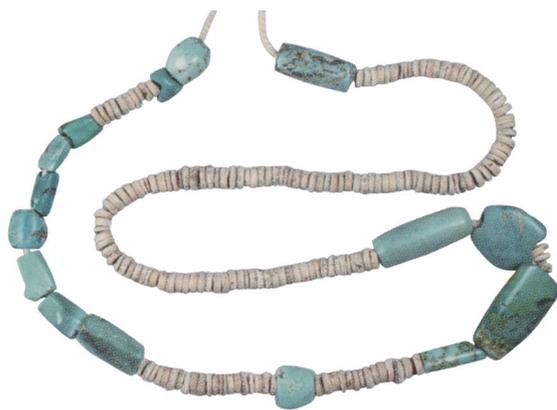
装饰品的使用者包括成年男女和幼儿。我们将装饰品与人体依附关系比较清晰的随葬情况，按墓主性别进行归纳（表三）。从中可以看出这些装饰品用于男女两性，器类、装饰位置与性别有一定对应。至于装饰品是否能反映墓主的财富或身份地位，还难下定论：尕马台墓地其他随葬品——陶器和工具都极少，墓形、体量也难以拉开档次，差别较大的主要是装饰品，但其价值却难以判断。



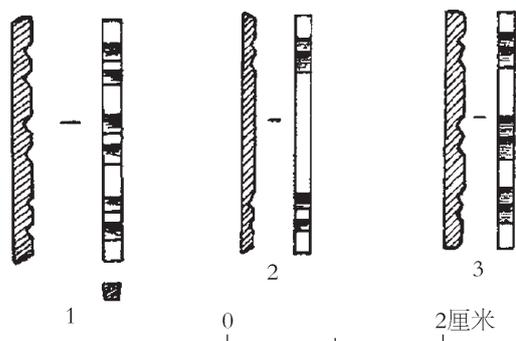
图六 尕马台出土低硬度石珠  
（作者摄于青海省文物考古研究所）



图七 尕马台“M5”出土滑石珠  
（作者摄于青海省文物考古研究所）



图八 尕马台出土绿松石与“骨珠”（M27：2）  
（采自《贵南尕马台》，彩版一〇：1）



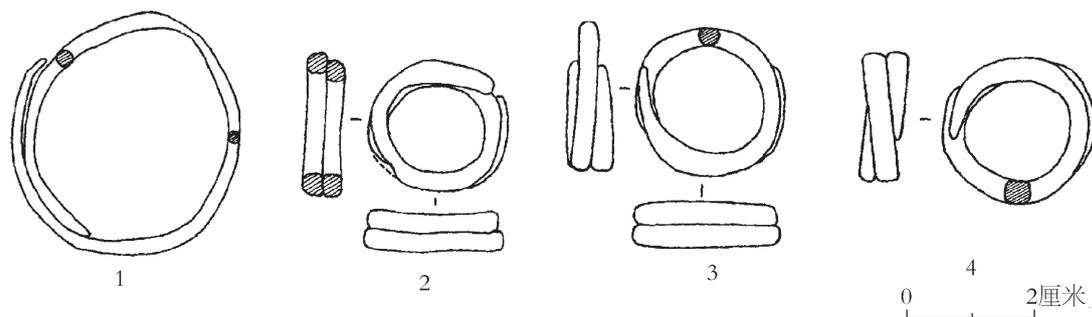
图九 尕马台出土骨齿饰  
1-M31：3 2、3-M5：4  
（采自《贵南尕马台》，第129页）

表三 泵马台青铜时代墓地出土装饰品的佩戴情况

	成人			儿童
	男性	女性	性别不明	
头边	骨珠150、绿松石27枚置头骨旁 (M27, 依图在头上部) 3件铜泡紧贴头顶左侧 (M35)	—	—	—
颈部	海贝38、绿松石珠41枚置头部附近, 或为颈饰 (M23)	绿松石1枚位于颈部 (M18)	—	—
	海贝11、骨珠583、绿松石珠16枚组合为颈饰 (M25)	骨珠67枚位于颈部 (M24)		
	骨珠750、海贝30、绿松石21枚组合佩戴颈部 (M35)	—		
	海贝22、绿松石珠7、骨珠687枚置于颈部 (M38)	—		
臂、腕部	海贝19枚散置左臂外侧 (M9)	左腕佩戴72枚骨片构成的腕饰 (M14)	—	肘骨上铜环6件 (W16, 约周岁)
	铜泡3件位于右臂桡骨处 (M23)	左腕戴10圈骨腕饰 (M18)		
	铜泡2件位于左手腕外侧 (M25)	左腕戴320枚骨片组成的腕饰3串, 右腕戴海贝、骨珠、绿松石珠构成的腕饰 (M24)		—
	铜泡10件位于左臂手腕处 (M27)			—
手指	—	右手小指戴1件铜指环 (M14)	—	—
	—	左手中指及无名指各戴1件铜指环 (M24)		
	—	左手手指处有铜锈, 仅存铜渣 (M32)		
	—	4件铜指环在股骨头南侧 (M31, 依线图在手指上)		
腿部	骨珠约百枚位于股骨间 (M7)	—	—	—
	骨珠416枚集中在左腿胫骨附近 (M9)			
	骨珠604枚集中在双腿股骨间 (M15)			
	骨珠720枚位于男性双腿股骨间 (M17)			
	骨筭2件在右股骨处, 骨珠678枚集中在股骨周围 (M18)			
足部	少量骨珠位于右脚附近 (M7)	—	骨珠数十在足下 (M4)	—
周身	骨珠3550枚遍布全身 (M23)	—	—	—

注: 1.本表信息来源于报告。凡墓葬描述与线图在装饰品数量、位置上有矛盾的,均以描述为准,如M23、M25。

2.本表只统计装饰品可能位于原位的,多是装饰品周围未扰乱。凡与人骨依附关系不可查的均未列入。



图一〇 泵马台出土环状铜饰

1·铜环 (W16 : 1) 2~4·铜指环 (M14 : 1、M31 : 2-1、M31 : 2-2)

(采自《贵南泵马台》,第131页)

### 三 共和盆地史前装饰品特色

两处遗址提供了共和盆地新石器晚期和青铜时代两个阶段的装饰品信息。新石器晚期主要指相当于宗日墓地一、二期的阶段，装饰品主要由低硬度石料、牙、蚌、骨制成。浅色圆片或短柱状串珠、绿松石的使用以及筒状臂饰引人注目。

浅色圆片和短柱状串珠在20世纪下半的考古文献中常被称为“骨珠”。根据笔者近年对陕甘宁青20余处新石器至青铜时代遗址出土串珠的观察和对部分样品的检测，它们多为石质，在新石器时代以方解石、石膏石等低硬度石料为主，几乎未见骨质。<sup>[27]</sup>以宗日M322为代表的宗日一期1段“骨珠”在甘青地区同类发现中年代较早，与其年代相当的还有青海东部民和拱北台马家窑文化M1。<sup>[28]</sup>湟水以北的大通上孙家寨、<sup>[29]</sup>河西走廊东部武威五坝山<sup>[30]</sup>似也出土少量类似串珠。以上几处约当丁见祥划分的马家窑文化四、五期。<sup>[31]</sup>如果向前追溯，青海东部仰韶中晚期的安达其哈、<sup>[32]</sup>胡李家、<sup>[33]</sup>阳洼坡<sup>[34]</sup>等地也有串珠出土，但报道简略，串珠的形态、数量、质地不详；在相当于仰韶早、中期的大地湾遗址二、三期遗存中各出土1枚环状石珠和骨环。<sup>[35]</sup>继续扩大范围，我们看到大宗串珠在仰韶早期关中墓葬中较常见，<sup>[36]</sup>近年杨官寨仰韶中期墓葬中也出土了类似串珠。<sup>[37]</sup>

考古发现表明，仰韶中晚期青海东部遗址显著增多，反映定居农业文化西进、人口增加。不排除佩戴浅色石珠串饰习俗正是随仰韶文化东来，经甘肃、青海东部，在不迟于马家窑文化中晚期阶段进入共和盆地。在宗日墓地，一期1段是马家窑文化因素比重最大的阶段；一期2段的土著因素，如俯身葬、宗日式陶器等增幅明显；三期之后此类因素成为主流。<sup>[38]</sup>浅色圆片、短柱装饰石珠与绿松石构成的串饰在共和盆地扎根，可能正是在当地人群吸纳马家窑文化因素，发展本土文化的背景下发生的。

绿松石饰在宗日墓地出土较多，包括串珠和镶嵌饰片。尽管甘青地区马家窑至半山时期不

少遗址都出土了绿松石饰，<sup>[39]</sup>但用量不多。宗日青铜时代墓葬中还出土数例体量较大的绿松石块，总体看来对绿松石的使用比较粗放，似乎反映当地所能获得的绿松石原料比较充足，产源或不太远。

从器形来看，M322的嵌绿松石臂筒值得注意，左腕佩戴筒状臂饰的情况在尕马台青铜时代墓地中出现多例，另外石、骨质臂筒在约当半山马厂时期见于甘宁青多处墓葬。<sup>[40]</sup>而M322属于宗日墓地一期1段，年代最早，是追溯此类臂饰源头的重要材料。结合串珠来看，尕马台青铜时代使用的大宗浅色串珠、筒状臂饰等装饰品均可溯源至宗日文化早期。

两处遗址的青铜时代都包括齐家文化晚期。宗日的年代范围可能稍大，下限可能晚至卡约文化时期。与宗日墓地一、二期相比，共和盆地此期装饰品材料、形式有所丰富，铜、货贝与织纹螺、烧制滑石珠、玛瑙水晶等先后出现或增多，这一过程或始于宗日文化晚期。

综合尕马台墓地透露的使用信息，此期共和盆地装饰品存在以下特征：

- 1.包括人体装饰和服饰，大宗的浅色石珠、绿松石珠、贝珠、两种海贝使用量较大。
- 2.头颈、臂、腕为主要装饰部位，长串项饰、骨臂饰、铜镯、指环常见，铜指、臂环多见重环形式（图三、一〇），未见耳部装饰。
- 3.男女均使用装饰品，但形式有别。浅色石珠、海贝、松石组成的项饰，股骨间骨珠构成的服饰，铜泡构成的衣袖头饰可能主要用于男性；臂饰、指环主要见于妇孺：如骨片、铜镯、指环均见于成年女性，瓮棺埋葬的婴儿连套多枚铜臂环。

两处墓地装饰品材料存在差异——宗日出土的玛瑙、水晶珠不见于尕马台，烧制滑石珠可能也不存在于尕马台，即便在宗日墓地，这种串珠在同形浅色串珠中比例也极低。这或许反映尕马台墓地下限早于新材料进入共和盆地，或者两地人群获取新材料的能力有别，要考察后一种可能还寄希望于宗日墓地材料的全面发表。

表四 部分齐家文化与四坝文化遗址出土装饰品器类统计

	玉石琮璧环	石/陶环	石骨陶笄	几何形石骨饰	牙饰、蚌饰	绿松石珠	骨珠/滑石珠	石骨臂饰	海贝	铜环	铜耳饰	铜镯、臂钏	铜项圈	铜泡	铜联珠饰	玛瑙珠	鹿牙	金耳环
师赵 村与 西山 坪	√	√	√	√														
页河 子	√	√	√	√	√													
大何 庄				√	√	√										√		
秦魏 家	√		√		√	√				√								
皇娘 台	√				√	√	√			√								
柳湾	√					√	√	√	√									
总寨				√		√	√		√							√	√	
磨沟						√	√	√	√	√	√	√						
尕马 台	√		√			√	√	√	√	√		√		√				
东灰 山					√	?				√	√	√						√
火烧 沟					√	√	√		√	√	√			√		√		√
千骨 崖			√		√	√	√		√	√	√			√	√	√		
鹰窝 树					√	√			√	√	√			√	√	√		√

注：鹰窝树只统计墓葬，不计入采集品。东灰山报告称出土石珠1枚，“绿白相间色”——不确定是否为绿松石，故存疑。

如果说宗日墓地一、二期阶段共和盆地流行的装饰品与邻近的甘青地区十分相似，则宗日墓地三期至齐家文化晚期，情况似乎有所改变。我们采用王辉对齐家文化的界定和分期方案，<sup>[41]</sup>将装饰品报道较详细的齐家文化遗址进行了统计（表四）。<sup>[42]</sup>除尕马台，上述遗址可分为三组：

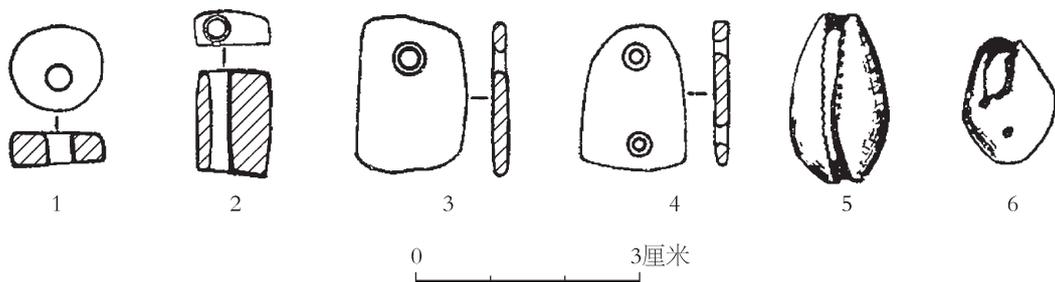
第一组：师赵七期遗存、西山坪、<sup>[43]</sup>页河子，<sup>[44]</sup>地处东部，整体年代偏早，尚未发现铜器。三处均是聚落遗址，装饰品不多，主要是石、陶环，石、陶、骨笄，另有零星石、骨、牙饰，未见大宗串饰<sup>[45]</sup>与绿松石饰，使用方式不详。长期以来，学界对几处遗址的文化归属看法不同，但基本同意这类遗存不单纯，是在当地常山下层、菜园文化基础上，受东部客省庄文化影

响发展而来。<sup>[46]</sup>而从装饰品看，笄、环等自仰韶文化时期就在当地大量出土，此时与前期一脉相承，与中西部的齐家文化核心区差别明显。<sup>[47]</sup>

第二组：秦魏家、<sup>[48]</sup>大何庄、<sup>[49]</sup>皇娘娘台、<sup>[50]</sup>柳湾，<sup>[51]</sup>位于甘肃中部、河西走廊东部和海东湟水下游的齐家文化核心区，是以往学者据以讨论齐家文化内涵的典型遗址。几处墓地装饰品的共性包括：喜用绿松石——包括镶嵌饰、穿孔片饰和以往少见的扁体管珠、牙饰较常见。装饰品使用信息极少：大何庄绿松石珠几乎全出自儿童墓，秦魏家与皇娘娘台绿松石珠与成年男女和幼儿随葬；绿松石珠常见充当口含或少量出于颈、手部。与共和盆地类似，绿松石在本地区马家窑、<sup>[52]</sup>半山、马厂<sup>[53]</sup>时期也曾使

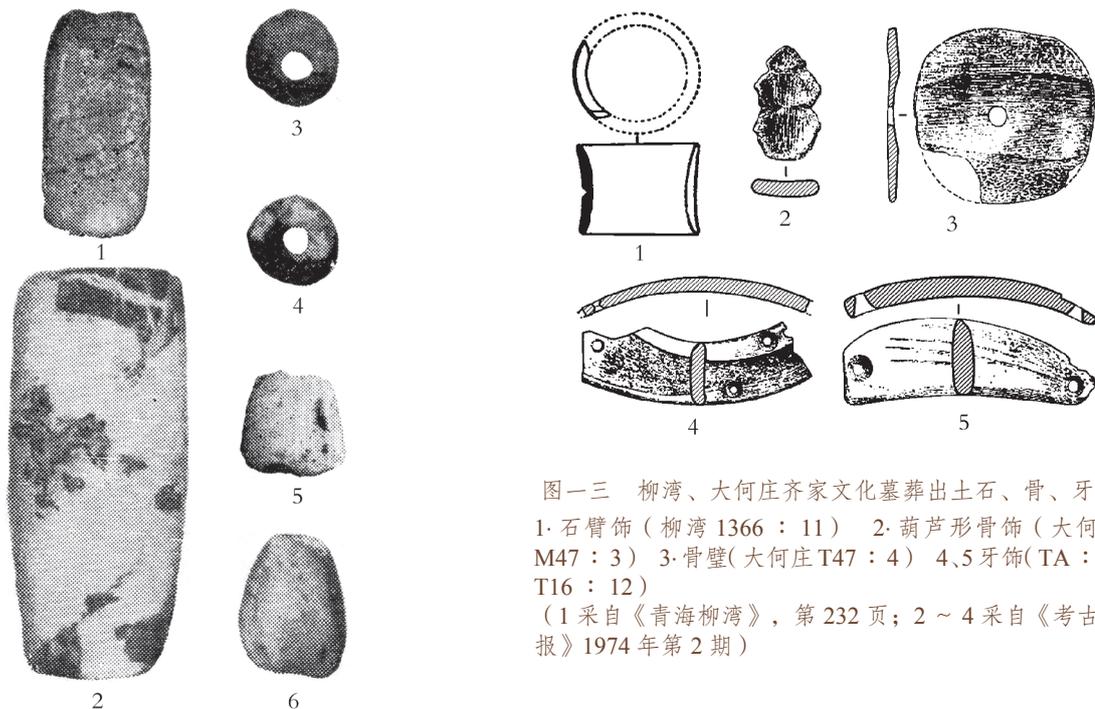
用,到齐家文化时期数量增加,管珠增多。<sup>[54]</sup>但半山时期流行的长串“骨珠”在洮河流域、湟水下游、河西走廊先后衰微,至此期几乎消失殆尽,<sup>[55]</sup>这一现象与齐家文化向东挺进呈此消彼长之势。<sup>[56]</sup>另外,柳湾的半山、马厂以及齐家文化墓葬中均出土石、骨臂饰,反映这类饰品在当地的延用(图一一~一三)。

第三组:总寨、<sup>[57]</sup>磨沟,<sup>[58]</sup>地处齐家文化时空边缘区。前者位于海东湟水中游,发掘齐家文化墓葬6座,年代接近卡约文化;后者位于甘肃洮河上游,自齐家晚期沿用至寺洼文化,发掘墓葬上千座,目前仅报道了11座。两处装饰品(图一四~一七)以串饰为主,且磨沟的烧制滑石珠(图一六)可能较多;两地都出土了



图一一 柳湾齐家文化墓葬出土串珠

1~4 绿松石饰(I型 1129:3、II型 1337:11、III型 776:13、III型 1103:30) 5、6 海贝(1042:4、979:1)  
(采自《青海柳湾》,第231页)



图一二 秦魏家、大何庄齐家文化墓葬出土串珠

1、2、5、6 绿松石珠(大何庄 M82:1、秦魏家 H3:8、大何庄 M69:3、秦魏家 M36:3) 3、4 玛瑙珠(大何庄 M69:5、大何庄 M69:4)  
(1、3、4、5 采自《考古学报》1974年第2期;2、6 采自《考古学报》1975年第2期)

图一三 柳湾、大何庄齐家文化墓葬出土石、骨、牙饰  
1. 石臂饰(柳湾 1366:11) 2. 葫芦形骨饰(大何庄 M47:3) 3. 骨璧(大何庄 T47:4) 4、5 牙饰(TA:4、T16:12)

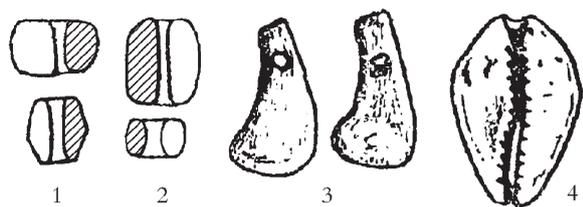
(1 采自《青海柳湾》,第232页;2~4 采自《考古学报》1974年第2期)

一些青铜时代晚期的常见器类,如玛瑙珠(图一四:1)、鹿牙(图一四:3)、部分铜饰(图一七)。其中,总寨串饰似男女通用。如果向前追溯,洮河上游在马家窑文化之后考古材料出现空白,湟水中游的材料有限,邻近的齐家核心区

表五 甘青地区齐家文化与四坝文化新见或骤增的装饰品

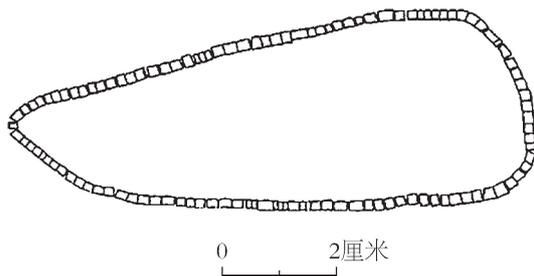
器类	性质	共和盆地出土情况	甘青其他地区出土情况		
			河西走廊	湟水流域	甘肃中部
绿松石扁体管珠	骤增	尕马台 宗日	火烧沟(主流) 干骨崖(部分) 东灰山?	柳湾(部分)	大何庄、秦魏家、 新庄坪
货贝		尕马台、宗日	火烧沟、干骨崖、 东灰山	柳湾、总寨	磨沟
滑石珠	骤增/新见	宗日?	火烧沟(主流) 干骨崖(少量)		磨沟(多)
贝珠	新见	尕马台、宗日	干骨崖(主流) 火烧沟(多)		
织纹螺		尕马台、宗日	火烧沟、干骨崖	柳湾	
红玉髓/玛瑙珠		宗日?	火烧沟、干骨崖、 鹰窝树	总寨	大何庄

注：根据简报、报告及本人对相关遗址出土遗物的观察。贝珠、织纹螺、红玉髓/玛瑙珠三类未见于甘青地区时代更早的遗址，故称“新见”；绿松石扁体管珠报道明确的仅有柳湾半山、马厂墓葬——在发表的近40枚绿松石饰线图，扁体管珠仅2枚；货贝在之前也极罕见；马家窑墓葬出土货贝的仅上孙家寨M384一例，之后便是柳湾和下海石零星马厂中晚期墓葬，因此以上两类被归为此期出土量“骤增”；烧制滑石珠有可能早于齐家文化与四坝文化的仅一例，来自地表采集，年代难以确认，故火烧沟等地所见烧制滑石珠是否属于此期新见还有待进一步证实。具体统计与分析参见注[18]。



图一四 总寨齐家文化墓葬出土装饰品

1·玛瑙珠 2·绿松石珠 3·鹿牙 4·海贝  
(采自《考古》1986年第4期)

图一六 磨沟齐家文化墓葬出土滑石珠(M886:B3)  
(采自《文物》2014年第6期)

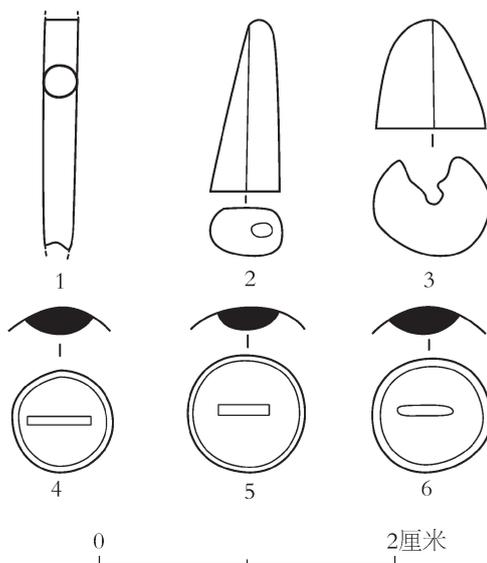
图一五 磨沟齐家文化墓葬出土骨臂钏

1·M303:B13 2·M815:B1

(1·采自《文物》2009年第10期；2·采自《文物》2014年第6期)

也未见串饰流行。两地——尤其是洮河上游齐家末期串饰风靡，恐怕既不能视为齐家文化因素渗入，也难以认定为当地固有，是否受到周边——如共和盆地的影响还值得探讨。

与上述齐家文化遗址比较可以发现，共和



图一七 磨沟齐家文化墓葬出土铜饰品

1~3·铜耳饰(M886:B4-1-3) 4~6·铜泡(M848:B1)  
(采自《文物》2014年第6期)

盆地齐家文化时期的装饰品呈现出鲜明的地方特色，与宗日文化时期有承继关系。从装饰品原料、器类来看，共和盆地与陇东、宁南地区齐家文化早期遗存似乎不是一个系统；与齐家文化核心区共有部分器类，但使用方式与使用者可能存在较大差别；与齐家文化末期青藏高原边缘地带都流行串饰，面貌可能最接近。

值得注意的是，共和盆地的串饰与河西部分四坝文化墓地有共通之处（表四）。青铜时代早期甘青地区新见和新兴串珠主要见于河西走廊西部（表五），尤以火烧沟墓地器类丰富、年代较早。<sup>[59]</sup>如烧制滑石珠，在火烧沟突然涌现，占浅色圆片和短柱状串珠的95%以上，或为交换而来；红玉髓、玛瑙珠在四坝文化时期可能经历了进口到本土尝试制作的过程；<sup>[60]</sup>绿松石珠在尕马台与火烧沟数量激增，且管珠居多，暗示可能出现了某种不同以往、特殊且稳定的来源；<sup>[61]</sup>两类海贝无疑辗转来自域外；贝珠的来源目前还不好说。总体来看，以火烧沟为代表的河西走廊西部可能是公元前二千纪上半外来装饰品的一个重要集散地。<sup>[62]</sup>

由此推测，共和盆地自宗日一期以来形成对串饰的偏好，导致其积极吸纳各种串珠饰品。宗日文化晚期至齐家文化晚期阶段，外来饰物可能有一部分通过祁连山孔道、湟水中上游、由河西走廊西部传来。河西公元前二千纪上半较多见的烧制滑石珠和玛瑙珠在共和盆地还不多，可能反映了串珠进入共和盆地相对滞后。

#### 四 余论

本文综合考古文献与实物观察，梳理了青海共和盆地宗日与尕马台两处遗址出土的装饰品，归纳了新石器晚期与青铜时代装饰品种类和使用情况，并通过与周邻地区比较，讨论了共和盆地史前装饰品特色、传统和部分器类的来源。

自公元前四、三千纪之交的宗日一期至公元前二千纪上半的齐家文化晚期，共和盆地随葬丰富的装饰品，长期流行串饰、筒状臂饰。从新石器晚期至青铜时代，在装饰品方面体现出明显的

承继关系。这种文化上的长期延续还体现在俯身葬、<sup>[63]</sup>宗日式陶器等方面。共和盆地文化传统相对保守，或许同其相对封闭的环境、有别于周边的生业模式相关。共和盆地的农业因素自宗日文化至齐家文化晚期呈下降趋势，<sup>[64]</sup>尕马台青铜时代遗存中未见家畜骨骼，狩猎经济可能比重较大。<sup>[65]</sup>随着下游黄河流域农业的发展，盆地内外的生活差异逐渐增大，可能形成彼此不同的族群意识。或许串珠在共和盆地人群的生活当中不仅仅是装饰品，还具有昭示族群归属、身份、地位的功能，或包含一定财富价值，从而使此类器物在当地具有顽强的生命力——要验证上述推测还需要寻找考古证据。

目前考古发现反映的另一个现象值得注意：

在公元前二千纪上半的青铜时代早期，甘青地区随葬装饰品，尤其是串珠丰富的墓地往往属于畜牧或狩猎经济比重较大的人群，以共和盆地尕马台墓地、河西走廊西部的火烧沟、鹰窝树墓地为代表；而更偏重农业的河西走廊东灰山墓地，湟水流域、洮河流域的诸齐家文化墓地串珠较少、装饰品则相对贫乏。

公元前二千纪下半以后，青海卡约文化诸墓地随葬装饰品——尤其是各类串珠比重增加，磨沟为代表的齐家文化末期、寺洼文化时期串饰再度流行甘肃中东部，这与前述齐家文化、四坝文化爱好串珠的部分人群是否存在一定关系，需要未来进一步关注、探讨。

附记：感谢青海省文物考古所任晓燕、乔虹、王倩倩、梁官锦、王玥，海南州民族博物馆周庆措、尕格玛、羊措吉诸位老师对本研究提供的支持和帮助。

注释：

[1] a·高星等：《青藏高原边缘地区晚更新世人类遗存与生存模式》，《第四纪研究》2008年第6期；

b·仪明洁：《青海省旧石器的发现与研究》，董为主编：《第十三届中国古脊椎动物学学术年会论文集》，第187~194页，海洋出版社，2012年。

[2] a·盖培、王国道：《黄河上游拉乙亥中石器时代遗

- 址发掘报告》，《人类学学报》1983年第1期；
- b·李水城：《西北地区新石器时代考古研究》，严文明主编：《中国考古学研究的世纪回顾：新石器时代考古卷》，第347~363页，科学出版社，2008年。
- [3] a·陈洪海等：《试论宗日遗址的文化性质》，《考古》1998年第5期；
- b·陈洪海：《宗日遗存研究》，博士学位论文，北京大学，2002年。
- [4] a·海南民族博物馆、省文物考古研究所：《贵南、同德两县考古调查简报》，《青海文物》1990第4期；
- b·国家文物局：《中国文物地图集·青海分册》，中国地图出版社，1996年。
- [5] a·同[2] a；
- b·黎兴国等：《14C测定报告(PV) I》，中国第四纪研究委员会碳十四年代学组编：《第四纪冰川与第四纪地质论文集》第四集，第16~38页，地质出版社，1987年；
- c·仪明洁：《青海省旧石器的发现与研究》，董为主编：《第十三届中国古脊椎动物学学术年会论文集》，第187~194页。
- [6] a·青海省文物管理处、海南州民族博物馆：《青海同德县宗日遗址发掘简报》，《考古》1998年第5期。
- b·陈洪海：《宗日遗存研究》，第117页。
- [7] 同[6] a。
- [8] 格桑本、陈洪海：《宗日遗址文物精粹及论述选集》，四川科学技术出版社，1999年。
- [9] a·陈洪海：《宗日遗存研究》；
- b·徐沂蒙：《宗日墓地分析》，硕士学位论文，西北大学，2009年。
- [10] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，第151~152页，科学出版社，2016年。
- [11] 陈洪海：《宗日遗存研究》，第25页。应为341座墓葬共出数量。
- [12] 同[6] a，统计不包含1996年出土材料。另，发掘者认为M200出土的玉璧和玉刀为祭祀遗存，本文不将其列入装饰品讨论。
- [13] a·同[6] a；
- b·丁见祥：《马家窑文化的分期、分布、来源及其与周边文化的关系》，北京大学中国考古学研究中心、北京大学震旦古代文明研究中心编：《古代文明》第8卷，第36~87页，文物出版社，2010年。
- [14] 陈洪海：《宗日遗存研究》。
- [15] 陈洪海：《宗日遗存研究》，第102页。
- [16] 陈洪海：《宗日遗存研究》，第66页。
- [17] 青海省文物管理处考古队等：《青海柳湾》，图版六六，文物出版社，1984年。
- [18] 艾婉乔：《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》，博士学位论文，北京大学，2018年。
- [19] 艾婉乔：《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》，第119、123页。
- [20] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，第147页。
- [21] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，第128页。
- [22] 出土“骨珠”墓葬共26座，观察的14座出土串珠约6200枚。
- [23] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，附录五。
- [24] 艾婉乔等：《火烧沟浅色圆片、短圆柱状串珠标本的初步分析》，待刊。
- [25] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，82~87页。墓葬登记表及说明。另外承蒙青海省文物考古研究所梁官锦女士相告，该串骨珠标签起始字母为LD与尕马台墓地代号LA亦有区别。
- [26] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，第82页。
- [27] 艾婉乔：《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》。
- [28] 青海省考古队：《青海民和核桃庄马家窑类型第一号墓葬》，《文物》1979年第9期。
- [29] 根据笔者在青海省文物考古所的观察，参见[4]。
- [30] 甘肃省文物考古研究所：《武威塔儿湾新石器时

- 代遗址及五坝山墓葬发掘简报》，《考古与文物》2004年第3期。
- [31] 丁见祥：《马家窑文化的分期、分布、来源及其周边文化的关系》，北京大学中国考古学研究中心、北京大学震旦古代文明研究中心编：《古代文明》第8卷，第36~87页。
- [32] 乔虹：《化隆安达其哈遗址》，青海省文物考古研究所编：《再现文明——青海省基本考古建设重要发现》，第11~17页，文物出版社，2013年。
- [33] 中国社会科学院考古研究所甘青工作队：《青海民和县胡李家遗址的发掘》，《考古》2001年第1期。
- [34] 青海省文物考古队：《青海民和阳洼坡遗址试掘简报》，《考古》1984年第1期。
- [35] 甘肃省文物考古研究所编著：《秦安大地湾——新石器时代遗址发掘报告》，文物出版社，2006年。
- [36] 艾婉乔：《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》，附表7。
- [37] 王炜林等：《陕西高陵杨官寨遗址发现庙底沟文化成人墓地》，《中国文物报》2017年2月10日第1版。另据笔者对少量样品的检测，墓地出土浅色柱状串珠应为方解石质。
- [38] 陈洪海：《宗日遗存研究》，第63页。
- [39] 艾婉乔：《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》，第108~111页。
- [40] 见于湟水流域、洮河流域、河西走廊东部等多地，本文不再一一罗列，将另做专文论述。
- [41] 王辉：《甘青地区新石器——青铜时代考古学文化的谱系与格局》，北京大学考古文博学院编：《考古学研究（九）》，第211~243页，文物出版社，2012年。
- [42] 表中“装饰品”的判定主要依据考古文献，有些可能同时拥有礼仪或实用功能，因不是考察重点，在此不深究。
- [43] 中国社会科学院考古研究所：《西山坪与师赵村》，中国大百科全书出版社，1999年。
- [44] 北京大学考古实习队、固原博物馆：《隆德页河子新石器时代遗址发掘报告》，北京大学考古系编：《考古学研究（三）》，第158~195页，文物出版社，1997年。
- [45] 有学者以店河出土串珠为陇东齐家文化装饰品，本文认为该遗址属于菜园文化，其装饰品与宁南山区诸多菜园文化墓地一致，反映的是陇东齐家文化之前的情况。店河遗址的文化归属亦参见[41]。
- [46] 相关讨论较多，主要观点的归纳参见任瑞波：《关于齐家文化的几个基本问题》，《四川文物》2017年第5期。
- [47] 另外本区装饰品均出自遗址，更严谨的比较有待更多墓葬的发现。
- [48] a·黄河水库考古队甘肃分队：《临夏大何庄、秦魏家两处齐家文化遗址发掘简报》，《考古》1960年第3期；  
b·黄河水库考古队甘肃分队：《甘肃临夏秦魏家遗址第二次发掘的主要收获》，《考古》1964年第6期；  
c·中国科学院考古研究所甘肃工作队：《甘肃永靖秦魏家齐家文化墓地》，《考古学报》1975年第2期。
- [49] 中国科学院考古研究所甘肃工作队：《甘肃永靖大何庄遗址发掘报告》，《考古学报》1974年第2期。
- [50] a·甘肃省博物馆：《甘肃武威皇娘娘台遗址发掘报告》，《考古学报》1960年第2期；  
b·甘肃省博物馆：《武威皇娘娘台遗址第四次发掘》，《考古学报》1978年第4期。
- [51] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著：《贵南尕马台》，第82页。
- [52] a·甘肃省文物工作队等：《甘肃东乡林家遗址》，《考古》编辑部编：《考古学集刊》4，第111~161页，中国社会科学出版社，1984年；  
b·青海省考古队：《青海民和核桃庄马家窑类型第一号墓葬》，《文物》1979年第9期；  
c·甘肃省文物考古研究所：《武威塔儿湾新石器时代遗址及五坝山墓葬发掘简报》，《考古与文物》2004年第3期。

(下转第118页)

2003MAXIIIT1①:3	罐	夏家店 下层	5.23	0.60	16.28	73.43	1.94	1.86	0.59
2003MAXIIIT1①:4	罐	夏家店 下层	5.11	0.37	14.16	73.87	1.67	4.13	0.64
2003MAXIIIT2②:1-1	罐	夏家店 下层	4.82	0.90	14.90	75.18	1.80	1.79	0.57
2003MAXIIIT4②:1	罐	夏家店 下层	4.64	1.05	14.24	75.42	2.03	2.06	0.51
2003MAXIIIT1②:22	鬲	夏家店 下层	5.60	0.93	16.67	72.96	1.80	1.38	0.65
2003MAXIIIT4②:4	鬲	夏家店 下层	5.71	0.63	16.31	73.17	2.05	1.48	0.62
2003MAXIIIT1①:1	鬲	夏家店 下层	4.64	0.79	14.90	74.82	2.08	2.14	0.58
2003MAXIIIT1①:2	盆	夏家店 下层	6.30	1.07	17.03	71.31	1.80	1.85	0.59
2003MAXIIIT1②:20	瓮	夏家店 下层	5.08	0.00	15.19	74.79	2.05	2.19	0.66
2003MAXIIIT5②:30	甗	夏家店 下层	5.23	0.41	15.44	73.66	2.09	2.43	0.58
2003MAXIIIT2②-1:2	甗	夏家店 下层	5.66	1.19	16.90	72.21	2.07	1.30	0.62

(上接第39页)

[53] 出土遗址较多,包括地巴坪、土谷台、柳湾、鸳鸯池等地,本文不再一一参见各地简报与报告。

[54] 同[48]。

[55] 出土“骨珠”最明确、数量最多的是柳湾墓地:366座齐家文化墓葬中仅10座出土串珠约70枚。

[56] 相关统计见[18]。

[57] 青海省文物考古队:《青海互助土族自治县总寨马厂、齐家、辛店文化墓葬》,《考古》1986年第4期。

[58] a.甘肃省文物考古研究所等:《甘肃临潭县磨沟齐家文化墓地发掘简报》,《文物》2009年第10期;

b.甘肃省文物考古研究所等:《甘肃临潭县磨沟墓地齐家文化墓葬2009年发掘简报》,《文物》2014年第6期。

[59] 艾婉乔:《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》,第81~83页。

[60] 艾婉乔:《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》,第135页。

[61] 艾婉乔:《中国西北地区史前串珠的研究——旧

石器晚期至公元前1500年》,第111~113页。

[62] 艾婉乔:《中国西北地区史前串珠的研究——旧石器晚期至公元前1500年》,第185~189页。

[63] 陈洪海:《甘青地区史前墓葬中的葬式分析》,北京大学中国考古学研究中心、北京大学震旦古代文明研究中心编:《古代文明》第2卷,第138~153页,文物出版社,2003年。

[64] 青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著:《贵南尕马台》,第151~152页。

[65] 王一如:《尕马台骨器报告》,青海省文物考古研究所、北京大学考古文博学院编著:《贵南尕马台》。

(责任编辑 周羿杨)