

中国史前城址研究的过去、现在与未来

赵春青

中国史前城址考古研究肇始于中国考古学诞生初期，自 1977 年以来得到迅速发展。跨入 21 世纪以后，迈入了持续发展阶段，成为探索中国文明起源的重要内容，引起了学术界和社会各界的高度关注。不过，就研究现状而言，依然存在某些亟待改进之处，那么，如何进一步开展史前城址研究？本文略抒管见，以期抛砖引玉。

一 学术回顾

（一）肇始阶段（20 世纪 30 年代初）

中国史前城址考古肇始于 20 世纪 30 年代初，那时是中国考古学的草创时期，仅在黄河中下游发现了两座史前城址，即河南安阳后冈^[1]和山东章丘龙山镇城子崖城址^[2]。

因当时中国考古学研究的工作重点在于发现史前遗址，而且这两座城址发掘的地层关系也不够清楚，因而没有引起学术界足够的重视。

（二）确认阶段（1977~1989 年）

1977 年，著名夏商考古专家安金槐先生，为寻找夏代禹都阳城，到他的家乡河南登封一带开展考古工作，最终在登封告成镇一座名为王城岗的地方，发现了东西并列的两座龙山文化城堡，他认为这就是禹都阳城^[3]。可是，该城址面积只有 1 万多平方米，遭到不少人的质疑。不过经夏鼐等先生的认定，虽然未能就王城岗的性质达成一致意见，但是，大家共同认定这两座小城堡遗址的年代确为龙山时代^[4]。此后不久，先后在内蒙古包头市阿善^[5]、河南淮阳平粮台^[6]和山东寿光县边线王等遗址都发现了龙山时代的城址，截止 1989 年，全国共确认龙山时代城址达 16 座，从此龙山时代有城再不成问题了。

（三）发展阶段（1990~1999 年）

截止到 1990 年之前，长江中游的石家河遗址群已经发掘出多处屈家岭至石家河文化的遗址，为了探明石家河遗址群有没有城，赵辉、张弛采用徒步调查的方法终于发现了石家河古城，成为采用区域调查方法发现史前城址的首例^[7]。

1995 年，成都市文物考古工作队对新津县宝墩村传说为孟获城的古城进行解剖，结果确认为龙山时代的城址^[8]，从此拉开成都平原发现史前城址的序幕。

作者：赵春青，中国社会科学院考古研究所研究员。研究方向：中国新石器时代考古。
北京市王府井大街 27 号，100710。

因石家河和宝墩城址的发现,把我国发现史前城址的地区扩展到长江中游和长江上游,从学术意义上讲,这种以主动寻找史前城址为目的工作方法加快了寻找史前城址的速度,截止1999年底,史前城址总数已达45座。

自1995年底开始,源自外国的“区域系统调查”法,在山东日照地区实施,后在河南安阳洹河流域、河南伊洛河流域等区域应用。这种围绕中心城址进行系统调查的方法在史前城址考古中显示出广阔的前景。

(四) 持续发展阶段(2000~2010年)

进入20世纪以后,城址考古中的课题意识更加突出,区域系统调查方法被广泛使用。2002年中华文明探源工程启动之后,被列入工程首批项目的中原地区几座著名的特大型和大型城址如著名的山西襄汾陶寺遗址、河南登封王城岗遗址、新密新砦遗址、偃师二里头遗址等都有突破性进展。据不完全统计,截止目前全国发现史前城址的总数达70座以上(附表1)。

二 研究现状

首先,近年来的这些新发现和新探索,充实或修正了我们对中国史前城址的某些认识。

(一) 关于史前城址的几点新认识

1. 分布地域

截止目前,史前城址分布在6大区域,其中,中原地区15处、海岱地区13处、成都平原地区9处,长江中游地区17处,长江下游1处,内蒙古中南部15处。

2. 龙山时代城址的线状分布

龙山时代的城址大致呈条带状或线状分布是值得重视的普遍现象。如中原地区的城址大体分两条横线和一条纵线,即黄河以南有南北两条横线,北线自西向东由王城岗、新砦和古城寨组成;南线由蒲城店、郝家台和平粮台所组成。黄河以北为一条纵线,自北向南由后冈、孟庄、西金城和徐堡组成^[9]。海岱地区分南北两条横线,即北线自西向东由聊城教场铺、章丘城子崖、邹平丁公、临淄桐林和寿光边线王组成;南线由滕州庄西里、费县防城、日照尧王城、五莲丹土和日照两城镇组成^[10]。长江中游的史前城址构成一个弧状分布带^[11],似可进一步划分为南北两条横线和一条自西南向东北的弧线,其中,南线自东向西由张西湾、门板湾、笑城、笼嘴和城河所组成;北线自东向西由叶家庙、王古溜、陶家湖、石家河、马家垸和阴湘城组成;一条弧线由城头山、鸡叫城、青河和鸡鸣城所组成。成都平原的城址可归为大致呈弧线的东西两条线,东线自东北向西南依次有三星堆、古城、鱼凫城和宝墩组成;西线自北向南依次有芒城、双河、紫竹、盐店和高山所组成^[12]。位于蒙古中南部的石城亦呈带状分布^[13],后被一些学者视为原始长城^[14],更是为学界所熟知。上述各区域除了提及的城址以外,也有个别城址甚至是超大型的城址游离于所在的城址分布线之外,不过不影响总体呈线状分布的大局。

中国史前城址这种线状分布的现象,从宏观角度和广阔的背景更好地说明,史前城址的性质多具防御色彩。

3. 超大型城址的分布及其性质

中原地区的陶寺城址、海岱地区的两城镇城址、长江中游的石家河城址、长江下游

的良渚城址、长江上游的宝墩城址等都超过了 100 万平方米。这样在史前中国重花瓣式的七大文化区域中有五个文化区都发现了超大型城址。这些超大型城址周围都有密集的聚落群，如石家河遗址群、良渚遗址群、陶寺遗址群、宝墩城址群、两城镇遗址群等，因此，这些超大型史前城址应该是都邑性城址，是某一地区的政治、经济和文化中心。各地区在龙山时代不约而同地出现这一现象，应与当时万邦林立、文明凸显的时代背景有关。

4. 关于中国史前城址起源与演变的模式

(1) 长江流域史前城址起源于八十垱的挖沟堆土，后发展为湖南澧县城头山那样的圆形城址再发展为近方形。筑城技术因气候湿热多雨，湖泊河流众多，多采用堆筑技术。

(2) 黄河流域史前城址起源于仰韶文化的环壕聚落，到了仰韶时代晚期的郑州西山城址继承了这一特点，发展成为近圆形，再到龙山时代发展成为方形城址。筑城技术以夯筑技术为主，后吸收了长江流域的堆筑技术，呈现出综合特点。

(3) 北方石城起源于内蒙古准格尔旗白草塔城址的一面石墙与三面自然断崖构成防御系统，年代为海生不浪类型，后发展成为用石墙将整个城址基本上封闭起来。筑城方法则为石砌。

(4) 长江、黄河流域的史前城址的平面形状均朝方形迈进的轨迹，对中国古代城址的发展方向产生了深远影响。

(二) 依然存在的几个问题

1. 亟待澄清的几个概念

(1) 城址

利用夯筑、石砌或堆筑的方法构建起来的封闭性聚落就是城址。有人认为山东鲁西地区的所谓“沙基垆堆遗址”，是依古河道中沙洲构建而成的，是针对鲁西易发洪水水患低湿环境的一种适应方式，不能叫做城。按照这种说法，山东聊城教场铺就不是城^[15]。我认为，即使是此类沙基垆堆遗址，只要经过人工加工，夯筑或堆筑有土墙，而且能把聚落封闭起来的聚落就可以叫做城址。教场铺经过发掘和钻探，其城圈可以封闭起来，就可以称作“城”。当然，被某些学者认定为城的鲁西地区的数座遗址，仅凭钻探和调查，是不能确认为城的，至多是提供了城址的线索而已。

还有学者以商代以后成熟的城址标准去套史前城址，强调墙有无收分？有无护坡？有无基槽？城内有无手工业作坊区等，这就忽视了城址有自身的发生、成熟的过程，实际上，不能把原始城址与成熟之后的城址混为一谈。

(2) 面积

在考察遗址或城址大小时，常常涉及到遗址（含城址）的面积问题。所谓面积有好几种，应分清陶片分布面积、遗址面积、聚落面积、城址面积等。其中，陶片分布面积是最容易确定的，通常大于遗址的面积；遗址面积要由文化层、文化遗迹及构成聚落边界的地界如河边、断崖边来圈定；聚落面积通常是指某遗址内部某一时期遗址的面积，一般要小于遗址的面积；城址面积又可以进一步区分为 1) 城墙以内的城内面积，2) 包括城墙在内的面积，3) 包括墙外壕沟在内的面积，4) 包括城外墓地或手工业作坊等

部分的面积共四种。由于城墙和壕沟是城的最重要的组成部分，当然应该计算入城址面积之内。即使是城外的墓地或手工业作坊区，如果与城墙内的主要遗迹年代相同，是城址不可分割的一部分，也应算入城址面积。

（3）墙基槽

墙基槽是指在建墙之前为了使城墙加固有意识在当时的地面上向下发掘的沟状遗迹，这种遗迹必须与城墙的走向重合，因此，仅靠解剖沟某一小段的剖面，不宜均视为墙基槽，有些仅是处理地面时填实的坑、沟之类的遗迹而已。从中原地区的史前城址看，不仅仰韶文化的西山城址没有基槽，就是龙山文化的城址也多不见基槽，只有王城岗等极少数城址带有基槽，真正出现墙基槽是在二里头文化以后。

（4）护坡

城墙护坡是指在修建城墙时，在城墙内外有意与墙体一起修筑的斜状夯土层，既不同于废弃堆积层，也不同于因扩建形成的续建城墙。当然，晚于城墙的后期堆积和后期城墙，也不能被当作护坡。

（5）回填土

壕沟内的回填土是指在清理壕沟内的淤土时将原来城墙墙体上倒塌下来的堆积，回填到壕沟内的堆积，与壕沟内的冲积土不一样，通常显得比较纯净。

2. 城墙与壕沟的关系

除上述几个概念以外，特别要注意史前城址中城墙与壕沟的关系，至少在中原、海岱和长江流域的城址中的城墙和壕沟，一个共同的特点是城址周围有一圈城墙，紧贴城墙外侧挖一周壕沟，甚至墙边与墙脚下的壕沟边可以连成上下一条线，这是边挖沟壕边筑城墙形成的，是史前城址原始的特点。这样的墙、壕组合，很容易造成洪水爆发时壕沟内的洪水对城墙的浸泡，也很容易使城墙倒塌后的墙土坠入壕沟之内，造成壕沟淤积、堵塞。中原地区发现的郑州西山城址、新密古城寨城址和新砦城址、淮阳平粮台城址莫不如此。

中原地区史前城址在经历了相当长时间的发展之后，壕沟才开始有意开设在距城墙有一定距离的地方。目前所见，最早在王城岗大城城墙局部以外数米之外开挖壕沟，偃师商城和郑州商城在8~10米以外设壕沟，洹北商城的壕沟可能因时代晚于郑州商城和偃师商城而与城墙保持更远的距离。这或许是洹北商城目前只发现城墙没有见到壕沟的原因。

关于海岱地区龙山文化城址城墙与壕沟的关系，栾丰实指出“丁公、丹土、桐林等遗址的城墙在使用期间均经过不同程度的修葺和增补，而增补的那一部分城墙均直接叠压在壕沟之内和壕沟之上。在这种情况下，如果将地面以上城墙完全去掉，留下来的只是位于地面下壕沟以内的部分，则可以看到增补的那一部分城墙，并且这一部分城墙的基部就在低于地平面的壕沟之内”^{〔16〕}。可见，海岱地区的史前城址的城墙与壕沟的关系与中原地区相似。

长江流域史前城址多采用堆筑法，城墙与壕沟的关系与中原和岱海地区有相通之处，也是普遍在城墙脚下开挖壕沟，形成沟边与墙边一条线或沟边距墙外边不远的现象。这样堆筑而成的城墙，更容易垮塌在壕沟内，因此，常见后期城墙建在早期壕沟之上的现象，如湖南澧县城头山城址等。

3. 城址自身的年代及诸城址之间的相互关系

城址往往有一个修建、使用、修补、扩建直至废弃的过程，反映在城墙和壕沟上往往会有不同时期的堆积。目前，有一些城址的分期工作做得比较好，如湖南澧县城头山城址的发掘者把城头山的城墙划分为四期、新砦城址的城墙被分为三期，但是更多的城址的城墙只简单地分早期和晚期，甚至没有做进一步的分期，而是把整座城址视为一个时期。如果不对城址作进一步的分期或分期过于简单，就不便与附近的其他城址作比较研究。比如，中原地区的诸城址之间的关系有人认为基本营建于同一时期^[17]，也有人认为郝家台古城的年代在公元前 2600 年前后，而平粮台为公元前 2300 年左右，王城岗和古城寨在公元前 2100 年前后，同时古城寨又晚于王城岗^[18]。至于海岱地区诸城址的相对年代乃至同一座城的年代分期也存在不同的认识。这些都应该在今后的研究中多加注意。因此，今后搞城址发掘时必须分层收集陶片，并按层位公布城墙各层次的陶片，这样才能阐明城墙的自身的分期以及便于比较与其他城址的相对关系。

4. 城址的分级与分类的标准

根据目前的发现，从城址面积划分，100 万平方米以上的是超大型城址，30~100 万平方米者为大型城址，10~30 万平方米为中型城址，而 10 万平方米以下的为小型城址，因此，那些面积在数万平方米的城址，就不太可能与都邑特别是传说时代著名的方国都邑有关了。

众多城址中应该有不同的功能。根据目前的发掘资料，我们赞同北方的石城多属于军事性质的城堡，超大型城址属于都邑的意见，至于 30 万平方米以下的城址则可能是某区域内的中心城址。至于有没有专门的手工业城址或其他特殊功能的城址，目前尚难于做出明晰的界定。

5. 编号问题

目前关于城墙的编号比较混乱，有些报告不论是地层还是城墙，一律用阿拉伯数字表示，还有的把城墙以及墙体的层次编号为内第几层、外第几层，容易造成混乱。

建议把不同时期的城墙不妨编为 Q I、Q II、Q III，即可以按照发掘时地层叠压的顺序，把最晚的城墙编为 Q I，也可以按照整理后的城墙的早晚关系，把最早的城墙编号为 Q I；同一时期城墙的不同的夯层，可在其后依次编号为①、②、③……；不同时期的壕沟可编号为 G I、G II、G III、G……等，同一壕沟内的不同土层可在其后自上而下依次编号为①、②、③……等。

三 未来趋向

截止目前，虽然已经发现了至少 70 座史前城址，但是，估计随着田野工作的开展，今后一定会继续增加，特别是在东北的燕辽地区和西北的甘青地区，有望实现史前城址零的突破。长江下游地区也不会只有良渚一座孤零零的大城，其他各区也肯定会有新的发现。

那么，该如何把史前城址的研究工作做得更好呢？

首先要说明，考古工作中的每一个环节都有其局限性，研究城址要根据实际情况，在一定时期内采用不同层次的手段。诸如地面踏查、钻探、发掘、综合研究等都有特定的功用和局限性，但也均有其不可或缺的重要作用。应该按照一定的程序、步骤把上述每一个环节都充分发挥好，才能达到揭示城址布局的目的。不能指望只用其中一道程序

就企图完成所有的任务。在实际工作中，可以分为以下几个步骤。

（一）单个城址的拉网式地面调查

在调查之前，应该先测量一个 1:2000 的地貌图，把遗址所在分为若干区，每区再分为若干小区，每小区再以耕地地块为单位进行编号。

地面调查时采取拉网式调查，即 5、6 个人并成一排，碰到标本就放下一个塑料密封袋，当密封袋达到一定数量时，由工作人员用全站仪对采集的每一件标本都进行测量、编号，最后进行鉴定、整理。

我们采用上述地面拉网式调查方法，于 2010 年冬季对河南新密新砦遗址进行了复查。从复查结果来看，陶片密集分布的范围与遗址外壕圈占的范围基本相符，可见即使在农业高度开发的河南农业区内的史前遗址当中，陶片密集分布范围与遗址范围存有相当高的相关度。至于遗址外围零星分布的标本，或与后期人为移动有关。依照标本的密集程度观察，新砦城址外壕有可能向西南方向延伸。这为下一步钻探提供了重要线索。外壕的两个出入口附近陶片较多，预示此处可能为人们经常活动的地方，今后应加强对该处的钻探和发掘。

（二）考古钻探

单个遗址的钻探，以我们在新砦遗址的工作为例，我们为了寻找遗址外围有无防御设施，先从中央向外围方向钻探，不久就寻找到了壕沟；在中心区域钻探，发现了大型建筑的地块比较干净，遂决定发掘此处。虽然不是预想中的大型宫殿毕竟为我们确定城址的中心区提供了重要线索。可见，考古钻探是田野发掘的先行官。

（三）城址局部的重点试掘

大型城址面积动辄达数十万乃至上百万平方米，不可能在短时间内一次性发掘完毕，那么，为了整体把握遗址内部各区是否为同一个聚落，就有必要先在每个单元，有意做散点试掘，以考察其文化性质是否一致，是否为同一个聚落还是不同时期的若干聚落。发掘工作的一个重点是解剖城墙和壕沟，这时，不仅要严格按照考古地层学的原理进行清理，更要坚持按照每层出土的陶片核定各层年代，而且，发掘完毕后，将那些分别判断为城墙堆积层和壕沟内淤积的土样，交给地质部门做鉴定，以鉴定每层土的干密度，通常在同一个地方，城墙的干密度要大于淤积土的密度，从而可以帮助我们确定哪些是夯土、哪些是沟内堆积。

（四）开展区域系统调查

为了究明大型特别是超大型城址在同期聚落群中的地位，就应该开展区域系统调查。中国幅员辽阔，各地史前聚落分布与保存的特点不同，应该制定符合当地实际的调查技术路线。我们在调查新砦城址所在的河南嵩山南部溱洧流域先秦聚落群时，采用了传统调查与区域系统调查相结合的方法对溱洧流域开展区域调查。调查时我们把新密市博物馆和新密市文物管理所收藏的历年调查到的实物，一同收集，这样增大了调查文物的数量，也搞清楚了一些被完全破坏掉了一些遗址的文化性质。按照这样的调查方法，我们历时约 6 个月，将原来调查得到的 30 余处先秦时期聚落遗址增加到约 88 处，新增遗址资料约 50 余处。其中裴李岗文化遗址 18 处，仰韶文化遗址 37 处，龙山文化遗址 46 处，新砦期遗址 14 处，二里头文化遗址 28 处，商代二里冈文化遗址 23 处，商

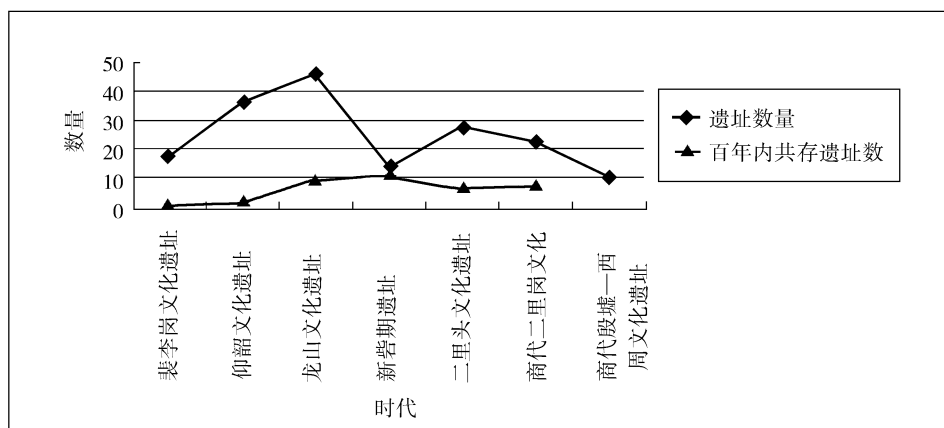


图1 溱洧流域先秦聚落数量比较图

代殷墟—西周文化遗址 11 处（图 1）。

调查结果表明，在各期文化遗址当中，新砦期遗址 14 处，百年内共存数为新砦期前、后各时期最大值，可见新砦城址的出现并非偶然。

（五）开展多学科合作

史前城址研究内容广泛，一定要主动地与自然科学工作者开展合作研究，目前，已经有许多这样的例证，今后应该进一步加强。

（六）加强文物保护理念

最后，要特别强调的是，在史前城址的调查、发掘和研究中，要自始至终贯彻文物保护理念，力争将调查、发掘、保护、展示的一体化思路，贯彻到城址研究的各个环节。不仅要争当史前城址发掘与研究的排头兵，也要努力做城址保护、规划、开发的参与者与守望者。

注 释

- 〔1〕 胡厚宣：《殷墟发掘》，三联书店，1955 年。
- 〔2〕 中央研究院历史语言研究所：《城子崖》，1934 年。
- 〔3〕 安金槐：《试论登封王城岗龙山文化城址与夏代阳城》，《中国考古学会第四次年会论文集》，文物出版社，1983 年。
- 〔4〕 余波等：《国家文物局在登封召开告城遗址发掘现场会议》，《河南文博通讯》1978 年第 1 期。
- 〔5〕 内蒙古社会科学院蒙古史研究所等：《内蒙古包头市阿善遗址发掘简报》，《考古》1984 年第 2 期。
- 〔6〕 河南省文物研究所等：《河南淮阳平粮台龙山文化城址试掘简报》，《文物》1983 年第 3 期。
- 〔7〕 北京大学考古系等：《石家河遗址群调查报告》，《南方民族考古》第五辑，四川科学技术出版社，1992 年。
- 〔8〕 成都市文物考古队等：《四川新津县宝墩遗址调查与试掘》，《考古》1997 年第 1 期。

- [9] 魏兴涛：《中原龙山城址的年代与兴废原因探讨》，《华夏考古》2010年第1期第50页，图一。
- [10] 孙波：《山东龙山文化城址略论》，《中国聚落考古的理论与实践——纪念新砦遗址发掘30周年学术研讨会论文集》第365页，图一，科学出版社，2010年。
- [11] 刘辉：《长江中游新石器时代城址聚落的新发现与新思考》，《中国聚落考古的理论与实践——纪念新砦遗址发掘30周年学术研讨会论文集》第254页，图七，科学出版社，2010年12月。
- [12] 李水城：《成都平原社会复杂化进程区域调查》，《中国聚落考古的理论与实践——纪念新砦遗址发掘30周年学术研讨会论文集》第96页，图一，科学出版社，2010年。
- [13] 田广金：《内蒙古长城地带石城聚落址及相关诸问题》，《纪念城子崖遗址发掘60周年国际学术讨论会论文集》，齐鲁书社，1993年。
- [14] 韩建业：《试论作为长城“原型”的北方早期石城带》，《华夏考古》2008年第1期。
- [15] 孙波：《鲁西地区的沙基垆堆遗址》，《考古》2003年第6期。
- [16] 栾丰实：《关于海岱地区史前城址的几个问题》，《东方考古》第3集，第72页，科学出版社，2006年。
- [17] 魏兴涛：《中原龙山城址的年代与兴废原因探讨》，《华夏考古》2010年第1期。
- [18] 方燕明：《关于新密古城寨城址的年代与性质》，《华夏文明的形成与发展——河南省文物考古研究所建所五十周年庆祝会暨华夏文明的形成与发展学术研讨会论文集》，大象出版社，2003年。

附表1 中国史前城址一览表

地区	编号	城址名称	面积 (平方米)	年代	文献出处
中原地区	1	郑州西山	3.1万	仰韶文化晚期	《文物》1999年第7期
	2	鄢陵郝家台	约3.3万	公元前2656±121年	《华夏考古》1992年第3期
	3	淮阳平粮台	3.4万	龙山文化早期至晚期	《文物》1983年第3期
	4	辉县孟庄	16万	孟庄一期至龙山文化末期	《辉县孟庄》，中州古籍出版社，2003年
	5	登封王城岗	小：1万余 大：30万余	小城约公元前2100年 大城约公元前2050年	《登封王城岗与阳城》，文物出版社，1992年；《登封王城岗考古发现与研究》，大象出版社，2007年
	6	新密古城寨	17.65万	龙山文化早至晚期	《华夏考古》2002年2期
	7	安阳后岗		约2500~2300B.C.	《中央历史语言研究所集刊(13)》，1948年；《殷墟发掘》，三联书店，1955年
	8	新密新砦	70~100万	龙山文化晚期至新砦期	《考古》2009年第2期
	9	平顶山蒲城店	20万	龙山文化至二里头文化	《文物》2008年第5期
	10	郑州大师姑	51万	二里头文化	《郑州大师姑》，科学出版社，2004年
	11	温县徐堡	20万	龙山文化晚期	《中国文物报》2007年2月2日
	12	陶寺	278万	龙山文化	《考古学报》2005年第3期
	13	博爱西金城	30.8万	龙山文化	《中国文物报》2008年1月23日
	14	濮阳戚城	16万	龙山文化	《中国文物报》2008年4月9日
	15	禹州瓦店	40万	龙山文化	《中国历史文物》2010年第5期

续附表 1

地区	编号	城址名称	面积 (平方米)	年代	文献出处
岱海地区	1	寿光边线王	5.7 万	龙山文化中晚期	《中国文物报》1988 年 7 月 15 日
	2	邹平丁公	15 万	龙山早期至岳石文化	《中国文物报》1992 年 1 月 12 日
	3	章丘城子崖	约 24.8 万	龙山早期至晚期	《中国文物报》1990 年 7 月 26 日
	4	五莲丹土	早期城 9.5 万 中期城 11 万 晚期城 18 万	大汶口文化晚期至龙山文化中期	《中国文物报》2000 年 1 月 17 日
	5	临淄桐林	早: 15 万 晚: 30 多万	龙山文化	《中国考古学年鉴·2006》, 文物出版社, 2007 年
	6	阳谷景阳岗	38 万	龙山文化中晚期	《考古》1996 年第 5 期
	7	费县防故城		龙山文化, 城垣外有壕沟	《考古》2005 年第 10 期
	8	连云港 藤花落	内圈 4 万 外圈 14 万	龙山文化早中期	《东南文化》2001 年第 1 期
	9	滕州庄里西	近 15 万	龙山文化	《中国考古学年鉴·2003》, 文物出版社, 2004 年
	10	日照两城镇	20~80 多万	龙山文化为主	《中国考古学年鉴·2002》, 文物出版社, 2003 年; 《东方考古》(5), 科学出版社, 2008 年
	11	日照尧王城	100 万以内	龙山文化	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》(一), 科学出版社, 2010 年
	12	聊城教场铺	5 万	龙山文化	《考古》2005 年第 1 期
	13	固镇垓下	15 万	大汶口文化晚期至龙山文化初期	《中国文物报》2010 年 2 月 5 日
长江中游	1	澧县城头山	7 万	大溪文化一期至石家河文化	《文物》1993 年第 12 期; 《文物》1999 年第 6 期
	2	天门石家河	120 万	屈家岭晚期至石家河早期	《南方民族考古》(5), 四川科学技术出版社, 1994 年
	3	荆门马家垸	24 万	屈家岭文化	《文物》1997 年第 7 期
	4	荆州市阴湘城	20 万	屈家岭文化早期至石家河文化早期	《考古》1997 年第 5 期; 《考古》1998 年第 1 期
	5	公安鸡鸣城	15 万	屈家岭文化	《文物》1998 年第 6 期
	6	石首走马岭	7.8 万	屈家岭文化早期至晚期	《考古》1998 年第 4 期
	7	澧县鸡叫城	15 万	屈家岭文化中期	《文物》2002 年第 5 期
	8	天门龙嘴	8.2 万	油子岭文化早期二段至屈家岭文化	《江汉考古》2008 年第 4 期
	9	天门笑城	9.8 万	屈家岭晚至石家河文化	《考古学报》2007 年第 4 期

续附表 1

地区	编号	城址名称	面积 (平方米)	年代	文献出处
长江中游	10	应城门板湾	约 20 万	屈家岭文化晚期	《中国文物报》1994 年 4 月 4 日；《江汉考古》2000 年第 1 期
	11	应城陶家湖	67 万	屈家岭文化晚期至石家河文化中期	《文物》2001 年第 4 期
	12	安陆王古溜		屈家岭文化至石家河文化早中期	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》（一），科学出版社，2010 年
	13	荆门城河	约 70 万	屈家岭文化晚期至石家河文化时期	《江汉考古》2008 年第 2 期
	14	公安青河	6 万	屈家岭文化晚期	《古代文明》（4），文物出版社，2005 年
	15	孝感市叶家庙	约 15 万	屈家岭文化晚期至石家河文化早中期	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》（一），科学出版社，2010 年
	16	武汉市黄陂区张西湾	9.8 万	石家河文化早中期	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》（一），科学出版社，2010 年
	17	大悟土城	小于 10 万	石家河文化	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》，科学出版社，2010 年
长江下游	1	余杭良渚	290 万	良渚文化	《考古》2008 年第 7 期
成都平原	1	新津宝墩	60 万	宝墩文化（龙山文化时期）	《考古》1997 年第 1 期
	2	都江堰芒城	10.5 万	宝墩文化	《考古》1999 年第 7 期；《成都考古发现（1999）》，科学出版社，2001 年
	3	崇州双河	11 万	宝墩文化	《中国文物报》，1997 年 1 月 19 日；《考古》2002 年第 11 期
	4	郫县古城	30.4 万	宝墩文化	《中国文物报》1998 年 3 月 18 日；《四川省郫县古城遗址调查与试掘》，《文物》1999 年第 1 期
	5	温江县鱼鳧城	32 万	宝墩文化	《文物》1998 年第 12 期
	6	崇州市燎原乡紫竹村的紫竹城	不详	宝墩文化	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》（一），科学出版社，2010 年

续附表 1

地区	编号	城址名称	面积 (平方米)	年代	文献出处
成都平原	7	大邑盐店	不详	宝墩文化	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》(一), 科学出版社, 2010 年
	8	大邑高山古城	不详	宝墩文化	《中国聚落考古的理论与实践学术研讨会论文集》(一), 科学出版社, 2010 年
	9	广汉三星堆	不详	约距今 4000~3600	赵殿增:《三星堆考古研究》第 95 页, 四川人民出版社, 2004 年
内蒙古中南部	1	包头市阿善	5 万	阿善 3 期晚段、龙山时代	《考古》1984 年第 2 期
	2	凉城老虎山	13 万	龙山时代	《考古》1984 年第 2 期
	3	包头市西园	20 万左右	龙山时代	《考古》1986 年第 6 期
	4	包头市莎木佳	0.5 万余	龙山时代	《考古》1986 年第 6 期
	5	包头市黑麻板	2 万	龙山时代	《考古》1986 年第 6 期
	6	包头市威俊	4 万	龙山时代	《考古》1986 年第 6 期
	7	凉城西白玉	9 万	龙山时代	《岱海考古(一)——老虎山文化遗址发掘报告集》, 科学出版社, 2000 年
	8	凉城板城	3.2 万	龙山时代	《考古》1989 年第 2 期
	9	凉城大庙坡	25 万	龙山时代	《考古》1989 年第 2 期; 又见《岱海考古(一)——老虎山文化遗址发掘报告集》第 491~495 页, 科学出版社, 2000 年
	10	准格尔旗寨子塔	近 5 万	龙山文化早期	《内蒙古中南部原始文化研究文集》, 海洋出版社, 1991 年
	11	清水河后城嘴	40 万	龙山文化或永兴店文化	《纪念城子崖遗址发掘 60 周年国际学术讨论会论文集》, 齐鲁书社, 1993 年
	12	清水河马路塔	不明	龙山时代晚期	《纪念城子崖遗址发掘 60 周年国际学术讨论会论文集》, 齐鲁书社, 1993 年
	13	准格尔旗寨子上	近 3 万	龙山时代早期	《纪念城子崖遗址发掘 60 周年国际学术讨论会论文集》, 齐鲁书社, 1993 年
	14	准格尔旗白草塔	约 11 万	仰韶文化晚期、海生不浪类型	《内蒙古文物考古文集(一)》, 大百科全书出版社, 1994 年
	15	准格尔旗小沙湾	0.4 万	龙山时代早期	《内蒙古文物考古文集(一)》, 大百科全书出版社, 1994 年