



# 江西省萍乡芦溪古城勘察简报

- ◆ 唐际根 (中国社会科学院考古研究所)
- ◆ 邹松林 (江西省萍乡市博物馆)
- ◆ 常淑敏 (中国社会科学院研究生院)

江西萍乡市芦溪县有村名曰“古岗”。察现今地形,该村正好位于台地之上,高出周边约4~6米。萍乡本地文史学者多疑此地系三国时东吴孙浩所设萍乡县旧址,但长期以来并无学者对“古岗”进行过考古调查。此地是否曾有古城?若真有古城,形状和规模如何?修建于何时又废于何时?古城是什么性质?这些问题皆需通过实地考察求证。

2012年4月7~15日,笔者携带洛阳铲、全占仪等设备,在中国社会科学院考古研究所安阳工作队支持下,会同萍乡市博物馆和芦溪县文化局文博界同仁,对古岗村所在台地进行了勘察。现将结果简报如下。

## 1. 勘察经过

古岗村位于今萍乡芦溪县城西的沙湾广场附近,东距新建住宅小区“丽景新城”约200米。东北—西南方向延伸的芦南公路从村中穿行而过。村南是当地政府已规划的古城山公园,村北则是武功山大道。

2010年,笔者偶然从谷歌卫星影像上观察到古岗村东南部有一特征明显的环形绿化带,直径约400米。2012年春沿此环形绿化带勘察,发现环形绿化带反映在地面上,实际是高出地表的一圈环形土垣,土垣上植被茂密,香樟树长势

尤佳。间或有村民将土垣局部挖开,利用其相对高度建成住宅。

实地考察过程中,恰逢村民建房。当地彭姓居民选择芦南公路东南侧路旁土垣,由北向南掘进约20米,将此段土垣的剖面暴露在外。我们由此得以观察到土垣的地层关系和内部结构。剖面显示,土垣起建于平地之上,系用颜色偏红的黄土堆筑,内夹大量砂石,偶见灰色陶片(图一、图二)。

由东北向西南穿行的芦南公路,实际将环形土垣分割成了西北、东南两部分。由于历史的原因,西北部现已建成密集民宅,东南部也正在施工盖楼。在东南一侧建筑工地,我们见到被建筑工人翻挖出来抛在一旁的多块直径20~30厘米的黄色大块鹅卵石。这些卵石一面平整,很可能是古代建筑的柱础。

环形土垣北段和东段外侧,现今仍有水沟环绕。水沟宽约4米,深1~2米不等。环形土垣北段发现有缺口。缺口两侧土垣尚存高出现代地表约5米的土垣本体。当地村民沿此缺口修有一条小路方便古岗村民向北出行。

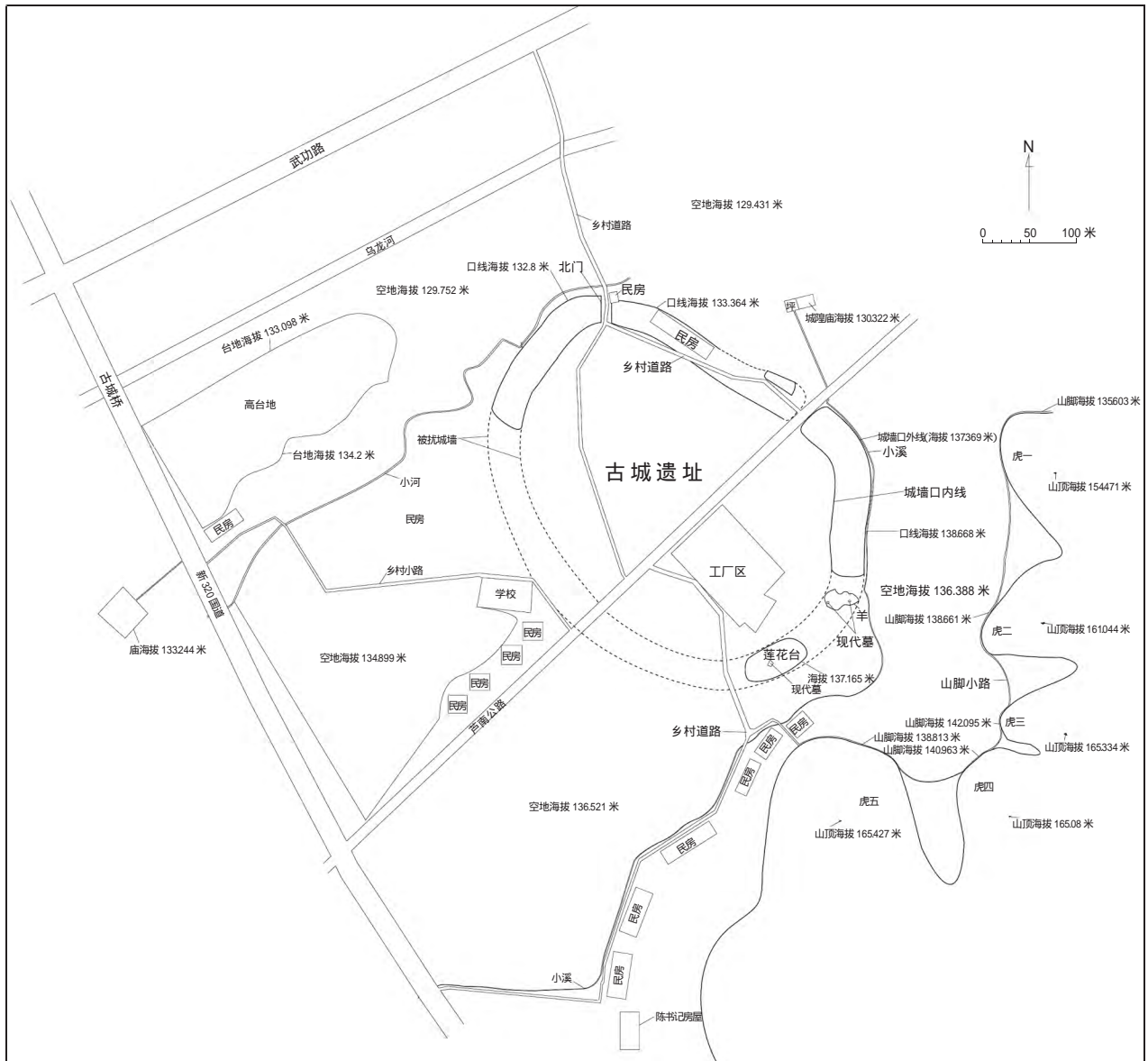
环形土垣的西北方向另有一处单独存在的台地,面积万余平方米。此台地与土垣所在的环形台地相距离约40



图一 芦溪古城东段剖面  
(深灰色薄层为建城前古地面,下部黄土为生土)



图二 芦溪古城东段剖面细部  
(深灰色薄层为建城前古地面,下部黄土为生土)



图三 芦溪古城平面测绘图(城墙北段、东城地表犹存,西现段据钻探绘制)

米,中间隔有水沟。仔细观察,隐约可见台地呈台状由东往西逐级升高,但台地顶部则十分平坦。我们专门对此台地进行了铲探。结果表明此处台地的主体系人工堆筑,过去可能曾经有建筑。

## 2. 形状、规模与布局

勘察结果证实芦溪县古岗村的确存在一座古城。

古城平面呈圆形。现今的古岗村民宅密集叠压了古城的北部和西部。古城南部原系空地,随着城镇化建设的展开,目前正在施工建设,预计很快也将被现代建筑占压。

古城虽呈圆形但并不规则。其西北—东南略长,约450米(含城墙宽度);东北—西南略短,约330米(含城墙宽度)。总面积约15万平方米(图三)。

城墙的墙体宽(基础部)18~20米。芦南公路穿行地段,地表犹可见高达数米的墙体(图四)。保存最好的城墙东南段,残存于地表的墙体高度可达5米。由此推算,芦溪古城

原来的城墙高度当在5米以上。

城墙为平地起建。建城时的古地面为含丰富腐植质的黑色土壤(图二)。

墙体以黄土夹粗细不等的砾石堆筑而成。砾石直径通常在数厘米至15厘米不等。个别砾石直径大于30厘米(图五)。

墙体堆积中极少文化遗物。调查时所见墙体剖面中,未发现年代晚于三国时期的陶片。完全不见瓷片。

古城北段、东段保存较好。北段“缺口”现宽9米。或为城门所在。推测城墙东段也有城门(芦南公路穿城处)。

古城西段、南段不见于现今地表。考虑到芦溪地区的总体地势是西高东低,水源在西部。估计西、南两段可能是古城废弃后被西来泥沙掩埋。

现今北城墙、东城墙外侧均有小溪流经。不排除这条小溪与古城当年的“护城河”有关。



图四 芦南公路旁高于地表的古城墙体断面  
(照片显示城墙上建有民房)



图五 古城北段墙体内部结构  
(显示墙系用黄土夹砾石、砂石堆筑)

城内东部和南部因发现大量古代柱础石。推测该地曾经有古代房屋建筑。

古城西北部,城垣之外的高地,仔细分辨还可观察到由南而北呈台状的地貌。有理由相信这里是当年城外的建筑或建筑群,应为古城附属部分

### 3. 年代与性质

古城没有发现明确的可供纪年的遗物,也未发现直接与断代相关的重要遗迹。然而城垣的北段、东段,尤其是在东段因村民盖房所见的剖面中发现有数枚细碎但较厚的灰陶片,其中一片细碎陶片上残存有布纹,由此推测此城年代当不会早于汉代。另一方面,地层中未见年代很晚的陶片。例如完全没有发现瓷片。芦溪一带至迟在宋以后盛烧瓷器。距芦溪不远的南坑即有宋代“南坑窑”遗址。瓷片未见于城墙之中,或说明此城的年代也不会晚至宋代以后。综合判断,我们认为芦溪古城的年代最有可能在三国—唐代这一时段内,其建设年代很可能早到三国时期。

查萍乡地方志,芦溪历史上唯一有明确记载的古城仅有一处。清康熙版和同治版《萍乡县志》均谓三国东吴宝鼎二年(267年)吴主孙皓曾在芦溪建萍乡县城。此次考古调

查当印证了这一记载。

据上述两种县志,芦溪古城作为萍乡县城,使用至唐初。唐武德二年(619年),县令唐萼迁萍乡县于今萍乡凤凰池。芦溪古城作为萍乡县城的历史自此终结。芦溪古城印证录了三国时期东吴孙皓为应对中原西晋政权(其时蜀国已亡,曹魏政权也已经于265年被司马氏攫取,我国历史进入了事实上的西晋时期),调整行政管理体制,新设萍乡县城的史实,也以实物形态记录了萍乡县(市)的地方历史。

勘察测绘: 屈光付 何凯

注释:

江西省文物工作队:《江西萍乡南坑古窑调查》,《考古》1984年第3期。

中国地方志丛书:清康熙二十二年刊本《萍乡县志》。成文出版社有限公司印行。

中国地方志丛书:清同治十一年刊本《萍乡县志》。成文出版社有限公司印行。

(上接第64页)

注释:

(唐)李吉甫撰:《元和郡县志》卷二十六《江南道二》。

(后晋)刘昫等撰:《旧唐书》卷四十《地理三》。

(南宋)罗澹等撰:《宝庆四明志》卷十六《慈谿县志卷第一·叙县·城郭》。

(南宋)罗澹等撰:《宝庆四明志》卷十二《鄞县志卷第一·叙县·城郭》。

(明)张时彻等撰:《嘉靖宁波府志》卷九“慈谿城”条。明嘉靖三十九年刻本。

(清)杨泰亨等撰:《光绪慈谿县志》卷二“城垣”

条。清光绪五年刊本。

(明)姚宗文撰:《天启慈谿县志》卷一“城垣”条。明天启四年刊本。

宁波市文物考古研究所:《浙江宁波江北慈谿古城东南段城墙发掘简报》,《东南文化》2014年第3期。

①《嘉靖宁波府志》卷九“慈谿城”条仅记有四座大门及东、西小门和水门共八座城门,但同书同条下引时人冯璋记曰“城门四,水门三”,增加了一座水门。据此推测其时慈谿应有城门九座。

②(清)曹秉仁撰:《雍正宁波府志》卷八“慈谿”条。清乾隆六年补刊本。