

马家浜时期太湖地区东与西的问题（简稿）

陈 杰

马家浜文化是以浙江省嘉兴市马家浜遗址发掘而命名的一支考古学文化，它是目前太湖地区发现的最早的新石器时代文化。20世纪80年代，由于太湖地区的工作重点转向良渚文化及文明起源诸问题的研究，马家浜文化的研究相对较为滞后。2000年以来，南京博物院设立了环太湖西部原始文化研究课题，先后发掘了江阴祁头山、锡山彭祖墩、宜兴骆驼墩、西溪、溧阳神墩等遗址，浙江省文物考古研究所也在浙西北长兴江家山等地进行了较多工作，马家浜文化的研究再度成为焦点。根据新的发掘材料，很多学者认为以骆驼墩遗址为代表的太湖西部平底釜文化遗存和以罗家角遗址、草鞋山遗址为代表的太湖东部圜底釜文化遗存是并存的两个文化中心，东西并列，互相影响^[1]。然而，笔者在认真梳理已有发掘资料时发现，马家浜时期太湖西部与东部还存在着明显的历时发展关系，这种从西向东的发展趋势与太湖地区特定的地貌演变过程相关。

一 东与西问题的认识过程

马家浜文化遗址的发现与发掘开始于20世纪50年代，浙江桐乡罗家角、吴兴邱城、嘉兴马家浜、江苏苏州越城、吴江梅堰、上海青浦崧泽等遗址先后发现了以夹砂红陶为代表的文化遗存。由于缺乏可资比较研究的材料，当时被笼统地被纳入青莲岗文化中^[2]。

70年代，受到政治形势影响而停滞的考古工作重新得到恢复。江苏吴县草鞋山、常州圩墩和上海青浦崧泽等遗址相继进行了考古发掘，这些遗址大都包含多个时期的文化堆积，比如草鞋山遗址共分十层，按照当时的划分，第十、九、八层为马家浜类型，第六层为崧泽类型，第四层为典型良渚文化，为太湖地区新石器时代文化研究提供了典型地层^[3]。

1977年，夏鼐先生在《碳—14测定年代和中国史前考古学》一文中指出，太湖地区的以草鞋山、邱城等遗址为代表的新石器时代文化，与苏北地区相比，“两者虽也有相同点，但就整个文化面貌而言，是两种不同的文化”，建议单独命名为马家浜文化^[4]。同年10月，在南京召开的长江下游新石器时代文化学术讨论会上，与会者一致认为，

作者：陈杰，上海博物馆考古部副研究员。研究方向：先秦考古。
上海市人民大道201号，200002。

太湖地区的新石器时代文化的面貌，基本上是一致的，它们有着相同的发展序列。关于文化的编年序列，一般认为从马家浜、崧泽到良渚的序列是比较清楚的^[5]。牟永抗、魏正瑾发表的《马家浜文化和良渚文化——太湖流域原始文化的分期问题》对马家浜文化的文化内涵、发展关系以及绝对年代等方面做了详细的阐释。根据碳十四测年数据，作者推测马家浜文化的年代大约为 4700B. C~4000B. C^[6]。1979 年 11 月，罗家角遗址开始发掘，碳十四年代数据及类型学研究显示，罗家角遗址最早遗存的年代可以追溯到距今 7000 年前，从而把马家浜文化年代上限前推^[7]。

在马家浜文化命名以后，研究者关注的焦点在于确立马家浜文化的时空框架，比较侧重于强调文化面貌的共性，大家倾向于把太湖地区共出夹砂红陶釜、泥质红陶喇叭形豆、带把盃等遗物的文化遗存都纳入马家浜文化体系中。

实际上，对于马家浜文化不同区域文化面貌的差异，学者们早有关注。罗家角遗址发掘报告发表不久，就有学者提出可以把马家浜文化划分为“罗家角类型”和“圩墩——草鞋山类型”^[8]。姚仲源在《二论马家浜文化》一文中，特别提及邱城遗址下文化层的材料，认为其具有许多自身的特征，进而推测它可能代表了马家浜文化发展到邱城阶段时在西部近山地区的一种地区性的特征。1981 年，浙江余杭吴家埠遗址的发掘，证实了这一观点，使马家浜文化中又划分出“邱城—吴家埠类型”^[9]。其后，还有学者提出“东山村类型”^[10]。太湖地区所发现的马家浜文化遗址不过 40 余处，而可以划分的类型却十分丰富，由此可见马家浜文化面貌的复杂性。

2000 年以后，南京博物院在太湖西部和北部接连发掘了江阴祁头山、无锡彭祖墩、宜兴骆驼墩、西溪和溧阳神墩等遗址，浙江省文物考古研究所发掘了长兴江家山、狮子山等遗址，出土了一批以平底釜为代表的文化遗物。一些学者侧重于釜型的变化，认为马家浜时期太湖地区存在以平底釜为代表的西部文化区和以圜底釜为代表的东部文化区。为了凸显差异，有的学者还分别提出了“祁头山文化”^[11]、“骆驼墩文化”的新的考古学文化命名^[12]。

在这一认识过程中，研究者又忽略了马家浜文化的共性。实际上，无论是太湖西部或东部的文化遗存，其器类组合基本相似，都以釜作为主要炊器，晚期鼎逐渐代替釜的功能成为主流。有些釜，除了平底与圜底的差异外，基本器形十分相似。例如，骆驼墩遗址出土的 A II a 式和 B II 式罐形釜与罗家角遗址的 T116④:36 和 T119③:8，除了圜底与平底的差别，基本形态和风格十分相似^[13]。类似的弧腹腰沿釜还发现于吴家埠遗址中。此外，各类盃、带把罐、带把钵等在东西部文化遗存中都可以见到类似的器形。

目前，骆驼墩等遗址的发现只是为研究马家浜文化提供了重要的线索，如马家浜文化来源、不同文化类型之间关系等诸多问题研究尚缺乏足够的材料。苏秉琦先生曾经说过：“圩墩、罗家角、马家浜、草鞋山都是一条板凳上的兄弟，有共同的因素，共同的渊源，走过一条相似道路，它们的根，现在还不清楚，要弄清楚，课题还可以叫作马家浜诸文化。”在材料不充分的情况下，苏先生的建议仍然可以沿用，对于太湖地区东与西的问题，还可以纳入马家浜文化体系中进行讨论。

二 东与西问题是历时发展的关系

已有学者指出，太湖地区存在着东西部的差别，从文化面貌而言，似乎平底釜与圜

底釜的差异代表了两大区域最重要的区别，两者是在共同的地域空间和略有差异的地理环境中形成的同一考古学文化相互对立、相互依存的两个板块^[14]。这一观点着重于对文化面貌差异的静态观察，而忽略了两之间差异的历时关系的分析。实际上，在探讨不同文化遗存相互关系时，我们必须厘清不同遗址的年代，把它纳入统一的时间框架内讨论，才能从动态发展演变关系中，准确把握它们之间的内在联系。

目前，太湖西部地区的神墩遗址、骆驼墩遗址、西溪遗址等所包含的文化堆积较为完整，可以作为太湖地区马家浜文化分期的重要参考。

骆驼墩遗址的马家浜文化堆积主要包括③~⑩层及各层所发现的房址、墓葬等遗迹，发掘报告把遗址马家浜文化遗存划分为早、中、晚三期五段。神墩遗址马家浜文化堆积主要包括主发掘区的③~⑥层以及 252 座墓葬等，根据地层的叠压、打破关系和堆积的形成序列，可将遗址的马家浜文化遗存分为早、中、晚三个时期^[15]。西溪遗址把遗址的马家浜文化遗存划分为早晚两期^[16]。

这三个遗址中，釜是陶器的主要器形，变化也最为丰富。其中，筒形平底釜的变化趋势是整器越变越大，器身逐渐变高，腰檐由宽大发达逐渐弱化，鋤由小舌形变为发达长方形，位置由近口沿处向腰檐移动。其他釜形还有罐形釜、尊形釜等，它们都有各自的演变序列。此外，鼎作为另一种炊器，在器物演变中也有重要的指示意义，它是晚期遗存才开始出现一种新器形。比如，西溪遗址分为早晚两期，晚期遗存中鼎的数量大量增加，陶釜居于极其次要的地位。神墩遗址中期，陶器中平底釜的种类和数量大量减少，并迅速逐渐被各种平底鼎和圜底鼎取代。骆驼墩遗址大致可以分为三期五段，鼎是第四段才出现的新器形，第五段，鼎已经代替釜成为炊器的主要器形。

太湖东部地区，罗家角遗址包含马家浜文化堆积最为完整。罗家角遗址除表土层外，共分 4 个文化堆积层，每层的器物组合有着明显的变化。釜是罗家角遗址陶器中的主要器种，形制非常丰富，变化也比较复杂。根据陶系的变化、陶釜的器形特征，发掘报告把遗址第四、三层划为遗址的早期阶段，第二、一层划为遗址的晚期阶段，少量的鼎足鼎是晚期阶段才出现的新器形。

根据以上典型遗址的分期，我们可以大致把马家浜文化划分为早晚两期，属于马家浜文化早期有骆驼墩遗址一到三段遗存、神墩遗址早期遗存、西溪遗址早期遗存和罗家角遗址的第三、四层，其陶系以夹蚌陶为主，筒形釜，釜身矮胖，腰檐发达，鋤较小，且靠近口沿位置。属于马家浜文化晚期的有骆驼墩遗址四、五段遗存、神墩遗址中晚期遗存、西溪遗址晚期遗存和罗家角遗址的第一、二层，其陶系中夹砂陶、泥质陶的数量增加，新出现鼎、三足钵等器形，筒形釜，釜身瘦高，腰檐弱化，鋤较宽大，且靠近腰檐位置。参考这些典型遗址的器物组合与器形演变特征，我们可以把太湖地区其他主要遗址的年代作个简单地归类。

太湖西部地区其他重要遗址有吴家埠、邱城、江家山、狮子山等遗址。吴家埠遗址第四层的釜(T30:16)腰檐特别发达，鋤手较小位于口沿之下，与西溪遗址的 H22:1 相似，I 式罐形釜与西溪遗址 H52①:1 相似，弧腹腰檐釜可与罗家角遗址早期遗存同类器相比，应该属于马家浜文化早期遗存。吴家埠遗址第三层的器物发表较少，但是陶系中很少发现夹蚌的现象，器形种类中新出现了鼎，因此可归入马家浜文化晚期遗存。邱城遗址的

Aa 型釜与吴家埠 T30:16 相似, 椭圆口钵与罗家角遗址第三层的同类器相比, 另外, 尚见少量的鼎足, 因此, 邱城遗址的年代大致相当于马家浜文化早期至晚期。江家山、狮子山遗址的年代, 根据釜的形制及其它器物组合可以归入马家浜文化晚期。

祁头山遗址、彭祖墩遗址一般被认为是太湖西部与东部交接地带的遗存, 因此, 遗址中平底釜与圜底釜并存。按照发掘报告, 祁头山遗址可以分为 4 期, 筒形平底釜贯穿四期, 其主要特征为深腹, 有宽大的鏊^[17]。与宜兴骆驼墩骆驼墩相比较, 祁头山遗址第一期中, M74:1 腰沿平底釜、M132:1 平底釜与宜兴骆驼墩 W9、W18 的 2 件釜近似, 但形态更晚。而 W9、W18 在骆驼墩遗址中属于晚期遗存。彭祖墩遗址最早的陶釜以 Da 型 I 式釜 (T3202⑤:5) 为代表, 其特征与祁头山遗址一期陶釜相似^[18]。因此, 祁头山、彭祖墩遗址的年代大致相当于马家浜文化晚期阶段。

太湖东部的遗址中, 东山村遗址曾被一些学者作为马家浜文化早期的遗存。发掘者根据碳十四所获得的数据, 认为东山村遗址的马家浜时期遗存, 上下跨度近 2000 年。仔细观察报告所载器物, 出土有少量平底釜残片, 腰檐已经弱化, 参照祁头山遗址的资料, 其上限应该不超过祁头山遗址第一阶段。而东山村第二阶段所见束颈鼎、敛口鼎等器形, 明显与崧泽遗址下层和吴江广福村等遗址的出土物相似。因此, 东山村马家浜时期遗存的年代应该也与之相去不远。

表 1 马家浜文化典型遗址年代分期表

遗址		神墩	西溪	骆驼墩	吴家埠	邱城	江家山	狮子山	祁头山	彭祖墩	圩墩	罗家角	马家浜	吴家浜	东山村	草鞋山	广福村	绰墩	崧泽	福泉山	查山
晚期	晚段	✓	✓	✓	存疑	存疑	✓	✓	✓	✓	✓	✓	存疑	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	早段	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓							
早期	晚段	✓	✓	✓	✓	✓						✓	存疑								
	早段	✓	✓	✓	✓							✓									

其他太湖东部地区重要遗址还有圩墩、草鞋山、绰墩、福泉山、崧泽遗址等, 这些遗址的釜以折沿圜底釜、筒形圜底釜和折沿敞口釜为主。筒形圜底釜也见祁头山、彭祖墩遗址中, 都属于遗址的晚段遗存, 从这两个遗址器物的共存关系而言, 筒形圜底釜在形态发展上可能还存在一个早晚的关系。与崧泽遗址出土折沿敞口釜相似的器形, 也发现于祁头山遗址中, 该类釜也是墓地最晚阶段才出现的遗物。因此, 以上遗址的年代都属于马家浜文化的晚期, 而草鞋山、绰墩、福泉山、崧泽遗址的马家浜文化遗存, 年代更晚, 属于马家浜文化晚期晚段。

根据以上分析, 我们可以把太湖地区典型遗址马家浜文化遗存的年代归纳如表 1。从表中可以看出, 太湖西部地区马家浜文化遗存出现的时间相对较早, 而东部地区仅有罗家角遗址包含马家浜文化早期遗存。关于罗家角遗址的性质, 笔者曾做过详细的分析, 认为它是西部文化向东发展的一个过渡性的文化类型^[19]。除此之外, 太湖东部地区马家浜文化遗存出现的年代都在马家浜文化晚期之后, 濒海的草鞋山、绰墩、福泉

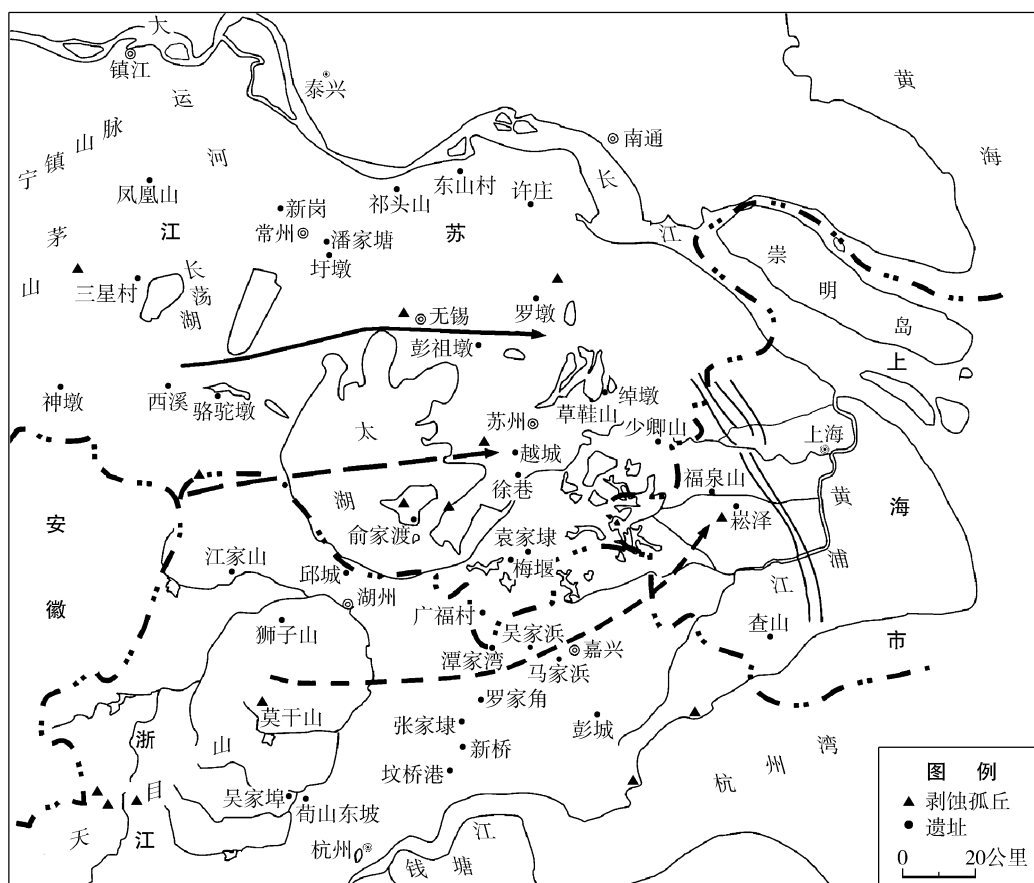


图1 马家浜文化发展态势

山、崧泽等遗址的年代可能更晚，已经处于马家浜文化向崧泽文化过渡阶段。虽然，现在尚缺乏证据证明太湖西部与东部地区之间在文化谱系上的承继关系，但是西早东晚的现象却是无法否认的事实（图1）。

三 东与西问题的环境动因

如何理解马家浜文化时期，太湖地区西部与东部文化遗存之间存在西早东晚的历时发展现象，不能脱离太湖地区特定的地理环境的研究。

在太湖地区新石器时代文化的探讨中，常常会使用一个地理名词——“环太湖地区”。这里一直存在着一个认识误区，它忽略了7000年以来太湖地区地貌变化的动态过程。所谓的环太湖地区，只是相对于现代太湖地区的地貌而言的一个地理名词，主要是指长江三角洲南部地区，包括太湖平原和杭嘉湖平原。越来越多的证据显示，全新世以来地貌格局的反转形成了现代长江三角洲以太湖为中心的四周高、中间低的碟形洼地。

长江三角洲地区晚更新世末期普遍发育一层暗绿色硬土层。钻孔资料显示，晚更新世末期，太湖及周围平原地区大体是一个丘状起伏的台地。台地在苏州唯亭西侧—斜塘—吴县角直—澄湖东岸一线形成较明显的坡降（图2）。当时，东太湖大部和西太湖部

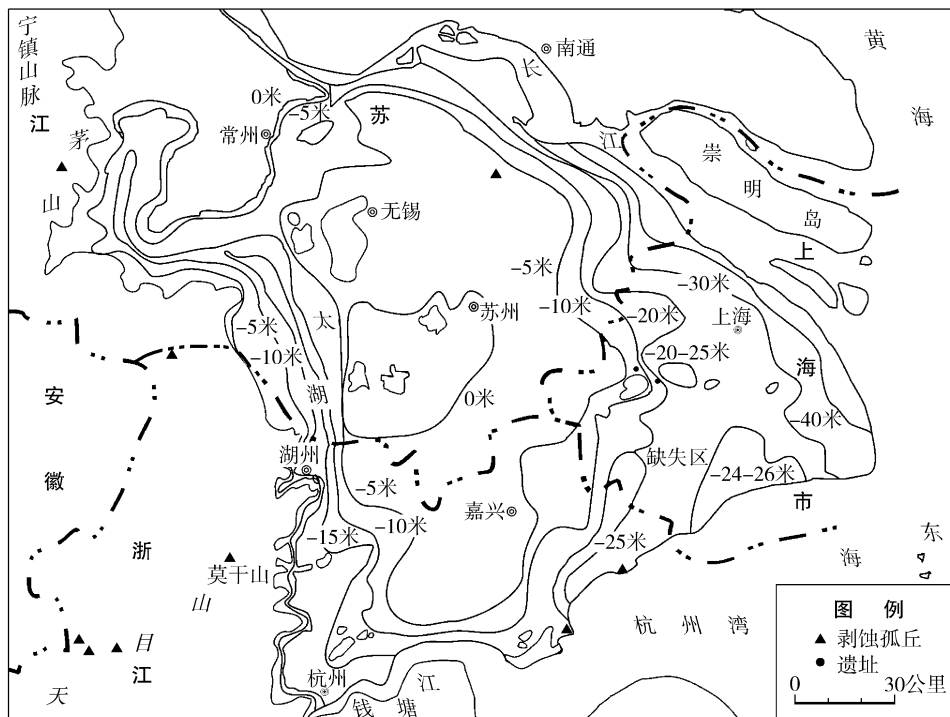


图 2 长江三角洲晚更新世晚期古地形等深线图

分暴露于地表，为硬土层所覆盖，地势较为平坦。后来，随着太湖周围地形在径流、波潮流和风暴潮的堆积作用下不断加高，才导致原先为湖沼平原的太湖和苏青昆地区逐渐沦为低地。大约在 6600 aB. P. 左右，海平面高程接近于现代，溯源堆积作用开始影响到东太湖地区，使得东太湖地区积水成湖。5500 aB. P. 左右东太湖基底基本形成。之后，随着加积作用的进行，湖盆、沟谷淤平，湖泊变浅。同时，由于水位提高，湖面扩大，从而导致了东西太湖的连通及一些小型湖泊、洼地的合并^[20]。

太湖地区的考古发现也印证了该地区由于地貌反转所导致积水成湖的可能性。太湖、澄湖、淀山湖底部都曾发现过新石器时代遗物及遗存。如 2003 年 9 月下旬，苏州博物馆与吴中区文管办联合组成考古队，曾对澄湖东北进行大范围的考古调查与发掘，共清理各类遗迹 871 处，有灰坑 443 个，水井 402 口，水田遗迹 20 块，房址 3 座，水沟 3 条等，显示在澄湖底部有着丰富的文物理藏^[21]。因此，在马家浜文化时期，太湖还没有完全形成，也并不存在因太湖而造成的地理单元的分隔，或许不久将来在太湖湖底也能发现马家浜时期的遗存。

既然太湖并非造成西部与东部文化差异的主要原因，那么太湖地区东西在时间上的历时发展关系，又是如何形成的呢？实际上，它与长江三角洲发育的过程密切相关。

长江三角洲的形成与海平面的变化有着密切的关系。7000 aB. P. 是全新世海平面上升速率由快变慢的一个转折点。此时，河口区沉积速度远远超过了海平面上升的速度，长江携带而来的大量泥沙在河口有规律的堆积，从而开始了全新世长江三角洲的发

育^[22]。伴随着现代长江三角洲的发育,太湖地区的陆地逐渐向海推进,阶段性地向东南伸展。至今,已产生了六期亚三角洲沉积体系^[23]。

正是伴随着长江三角洲不断向东扩张,海水不断东退,一些东部平原地区的高墩或低丘逐渐摆脱海侵影响,从潮上带发育成滨海湖沼低地,从而成为适于人类居住的地点,吸引先民不断东迁,形成了太湖东部地区的马家浜文化。在这一过程中,地势相对较高的杭嘉湖平原成为西部文化向东扩展的第一站,形成了罗家角类型文化遗存。而相对濒海的草鞋山、绰墩、崧泽、福泉山等遗址,文化发展相对较晚,也与岸线逐渐向东推进的过程有关。

注 释

- [1] 张敏:《环太湖流域原始文化的思考》,《庆祝张忠培先生七十岁论文集》,科学出版社,2004年。
- [2] 尹焕章等:《对江苏太湖地区新石器文化的一些认识》,《考古》1962年第3期。
- [3] 南京博物院:《江苏吴县草鞋山遗址》,《文物资料丛刊(3)》,文物出版社,1980年。
- [4] 夏鼐:《碳-14测定年代和中国史前考古学》,《考古》1977年第4期。
- [5] 文物月刊通讯员:《长江下游新石器时代文化学术讨论会纪要》,《文物集刊(1)》,文物出版社,1980年。
- [6] 牟永抗等:《马家浜文化和良渚文化——太湖流域原始文化的分期问题》,《文物》1978年第5期。
- [7] 罗家角考古队:《桐乡县罗家角遗址发掘报告》,《浙江省文物考古所学刊(1981)》,文物出版社,1981年。
- [8] 陈晶:《马家浜文化两个文化类型的分析》,《中国考古学会第三次年会论文集(1981)》,文物出版社,1984年。
- [9] 浙江省文物考古研究所:《余杭吴家埠新石器时代遗址》,《浙江省文物考古所学刊(建所十周年纪念刊)》,科学出版社,1993年。
- [10] 张照根:《关于马家浜文化的类型问题》,《农业考古》1999年第3期。
- [11] 张童心等:《论祁头山文化》,《东南文化》2009年第5期。
- [12] 林留根:《骆驼墩文化初论》,《东南文化》2009年第5期。
- [13] 南京博物院等:《江苏宜兴骆驼墩遗址发掘报告》,《东南文化》2009年第5期。
- [14] 田名利:《环太湖西部马家浜文化的变迁》,《中国文物报》2008年2月29日。
- [15] 南京博物院等:《江苏溧阳神墩遗址发掘简报》,《东南文化》2009年第5期。
- [16] 南京博物馆等:《江苏宜兴西溪遗址发掘纪要》,《东南文化》2009年第5期。
- [17] 南京博物馆等:《祁头山——太湖西北部新石器时代考古报告之一》,文物出版社,2007年。
- [18] 南京博物馆等:《江苏无锡锡山彭祖墩遗址发掘报告》,《考古学报》2006年第4期。
- [19] 陈杰:《罗家角遗址及相关问题的初步研究》,2009年马家浜文化国际学术讨论会论文。
- [20] 王建等:《太湖16000年来沉积环境的演变》,《古生物学报》1996年第35卷第2期。
- [21] 丁金龙等:《澄湖遗址发现崧泽时期水稻田》,《中国文化遗产》2004年第1期。
- [22] 许世远等:《中国大河三角洲发育的共同性与差异性》,《地理学报》,1995年第50卷第6期。
- [23] 全怀周:《长江现代三角洲发育过程和砂体特征》,《1977年地貌学术讨论会论文集》,科学出版社,1981年。