

云梦睡虎地秦墓地独特的半圆木椁盖板

陈洪

(陕西 西安 710600)

摘要:云梦睡虎地秦墓地的半圆木椁盖板不见于楚墓及后来的旧楚文化区,收集相关墓葬资料并追溯其渊源发现,甘肃灵台洞山、庆阳石家墓地一些东周墓葬中的圆木椁盖,与睡虎地墓地的半圆木椁盖板原理相似,或可视为后者来源。其使用者仅限于一些政府官员及富人,且涵盖当地各种籍贯来源的人群。睡虎地墓地中半圆木椁盖板与殉牲这两种现象在时间、空间上有着共存关系。将殉牲、半圆木椁盖板这些习俗带到楚地的应是来自关陇地区的秦移民。

关键词:云梦睡虎地秦墓地;半圆木椁盖板;关陇地区;移民;殉牲

中图分类号:K871.3

文献识别号:A

文章编号:1001-0327(2024)02-0101-04

睡虎地墓地位于湖北省云梦县城关镇西部,前后经过三次发掘,共发表47座墓葬资料^[1]。近年来,随着云梦一带考古新发现的积累,相关研究不断深化,学界的关注点从睡虎地秦墓年代、出土竹简及墓主族属等问题,转移到了云梦郑家湖墓地的考古新发现以及云梦一带秦墓的殉牲习俗上^[2]。笔者在观察睡虎地墓地殉牲习俗时,注意到该墓地一些墓葬椁室上横铺的半圆木椁盖板,这种椁盖板在旧楚文化区比较罕见。日本学者间濑收芳曾提及这种椁盖板,但该文对此仅几句略过,并未有详细统计以及深层分析^[3]。鉴于睡虎地周边近几十年又发现很多同期墓葬资料,本文拟梳理该地区有半圆木椁盖板墓葬资料并考察其渊源。

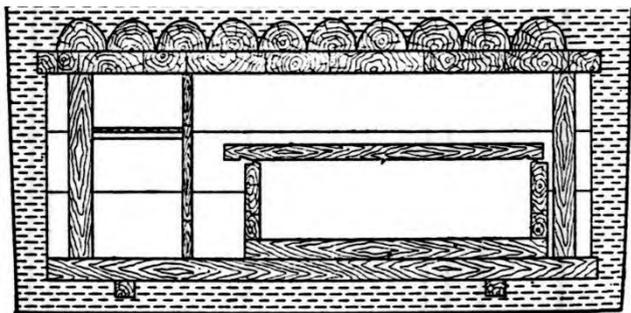
一、睡虎地墓地周边的半圆木椁盖板

云梦睡虎地及其东南的大坟头两处墓地的一些墓葬,在已经用厚木板封闭的椁室之上,再横铺一排圆木切割后的长条木材做椁盖

板(图一)。这样的墓葬共有9座,即睡虎地墓地M1、M3、M7、M11、M36、M39、M44、M47等8座墓葬及大坟头一号汉墓(以下简称大坟头M1)。

睡虎地M1“椁室上横铺有11根砍削成半圆筒形的椁盖板”^[4],尺寸不详。睡虎地M3椁室上也有半圆筒形木椁盖板,据《云梦睡虎地秦墓》报告文末图版可知,该墓的半圆木椁盖板至少有11根,具体尺寸不详^[5]。睡虎地M7“椁室上横铺着13根半圆筒形的木椁盖板”,木盖板长2.12~2.54米,直径在0.32~0.4米。盖板之上铺树皮、草席各一层,盖板与椁顶板之间又有草席和芦席各一层^[6]。睡虎地M11“椁室上面横列10根底部削平的半圆筒形木椁盖板”,其上横铺一层树皮,其下铺一层稻草^[7]。睡虎地M36椁室上横铺11块砍制成半圆形的长条木材作为椁盖板,板长1.7米左右,宽0.16~0.28、高0.18米,盖板上铺有一层竹席^[8]。睡虎地M39椁室上横铺着12块砍制而成的半圆筒形椁盖板^[9]。睡虎地M44“椁室上横铺11根半圆木构成椁盖板”,半圆木长1.76~1.88、宽0.16~0.34、厚0.2米,盖板上同样铺有芦席,已朽^[10]。睡虎地

作者:陈洪,秦始皇帝陵博物院。



图一 睡虎地M11棺椁结构及半圆木椁盖板位置图

表一 睡虎地周边半圆木椁盖板一览表

出土墓葬	数量/根	断面形状	长度/米	宽度/米	高度/米
睡地虎M1	11	半圆筒形			
睡地虎M3	至少11	半圆筒形			
睡地虎M7	13	半圆筒形	2.12~2.54	0.32~0.4	
睡地虎M11	10	半圆筒形			
睡地虎M36	11	半圆筒形	1.7	0.16~0.28	0.18
睡地虎M39	12	半圆筒形			
睡地虎M44	11	半圆筒形	1.76~1.88	0.16~0.34	0.2
睡地虎M47	11	半圆筒形	2.48	0.28~0.34	0.18~0.22
大坟头M1	11	半圆筒形			

M47“椁室上横铺11根半圆木构成椁盖板”，盖板东西长3.36、南北宽2.48米。每块半圆木板长2.48、宽0.28~0.34、厚0.18~0.22米。盖板上铺有1厘米厚的芦席，席上又横铺有薄层稻草^[14]。大坟头M1第一层椁盖板由11块底部削平的圆树干拼成，横置于第二层椁盖板上，其下的第二层椁盖板是9块长条形的厚木板^[12]。此外，据睡地虎M44、M47等墓葬椁室剖面图，这些半圆木材截面均可见树的中心点及大部分年轮，上部呈大半圆筒形，下部平坦的一面与木椁顶部贴合。

根据发掘报告等材料介绍，这些墓葬年代均在战国晚期晚段（秦拔郢后）至秦末汉初^[13]。楚地尤其是睡虎地周边春秋战国时期楚墓中的椁盖板一般用5至9块木板横拼而成，未曾发现类似的半圆木椁盖板，这种现象在旧楚文化区似为睡虎地墓地所独有。学界研究表明，睡虎地秦墓墓主多来自秦地，该墓地殉牲习俗也是源自西北地区，因而首先应在秦地（今关中、陇东地区）寻找这类半圆木椁盖板

的来源。

二、关陇及其他地区两周时期的椁盖板形态

甘肃灵台洞山东周墓多见用未经砍削的圆木搭建椁及椁盖板。洞山东周墓的木椁有两种形式，其中Ⅰ式木椁四壁及椁盖均用圆木搭建而成，这种木椁多无椁底，具体做法是“墓底栽四根木桩，木桩与墓壁间横叠圆木，填土夯实作为椁的四侧，椁盖用圆木南北横排平铺，大小与木坑同”；而Ⅱ式木椁四壁为木板制作，仅椁上横置数根圆木^[14]。遗憾的是该发掘简报未附灵台洞山Ⅰ式、Ⅱ式木椁的平、剖面图。洞山东周墓墓主头向多为西头向或略偏北的西头向。这批墓葬的年代在春秋中期或稍早，有的可晚到春秋晚期。

甘肃庆阳石家墓地少数墓葬中也发现圆木搭建的椁及椁盖板。如春秋早期的M4是座南北向竖穴土坑墓，一椁重棺，椁盖由16根圆木横搭于东西二层台之上构成。圆木长2.9~3.3、直径0.07~0.1米。圆木较稀疏，中间有空隙，椁盖上覆一层席子，椁底之上同样铺一层席子^[15]。

灵台洞山东周墓、庆阳石家墓群一些墓葬用圆木搭建椁及椁盖板，但在该地区的灵台白草坡、姚家河、洞山、西岭及天水放马滩等地两周墓葬中，却未有类似现象，这些地区的木椁及椁盖板多使用切割修整过的木板。其中天水放马滩墓地的椁盖板均为方木，方木用原木粗粗修整而成，多为十几根。

咸阳塔儿坡秦墓地一些墓葬（如M45251、M22370等）木椁之上使用圆木做棚木，圆木搭在二层台台面上，放置得比较稀疏，一般3至7根^[16]。塔儿坡墓地这种圆木棚木与上文灵台洞山“横置数根圆木”的Ⅱ式圆木椁盖相似。

战国至秦末，陇东及关中地区有椁墓葬

的椁盖板多是修整过的厚木板,礼县、宝鸡、咸阳(塔儿坡)、西安(北郊、南郊)等地多处秦汉墓地,均未见有半圆木、原木搭建椁及椁盖板现象。

仅从发掘报告文字描述看,睡虎地秦墓的半圆木椁盖板,在构造上与灵台洞山I式木椁盖、庆阳石家圆木椁盖板有相似之处。不同之处仅在于,睡虎地秦墓的椁盖板是砍削切割后的半圆木,而非圆木。

三、睡虎地半圆木椁盖板与墓主等级阶层、头向及殉牲之间的关联

由前文可知,各墓葬的半圆木数量不等,大致在10至14根之间。除大坟头M1有11根外,睡虎地M11有10根,M1、M3、M36、M47有11根(M3至少有11根),M39有12根,M7有13根,M44有14根。一般来讲,在椁室长度大致相同情况下,圆木数量越少,说明使用的圆木越粗壮。M11使用半圆木仅有10根,这或许与墓主下葬时下肢微曲,木棺较短有关。

笔者曾将睡虎地墓地47座墓葬分为四个等级(1~4类)。1类墓等级最高,2类墓次之,墓主属于当地的富有阶层(官吏及中、小贵族),3、4类墓属于平民阶层。通过等级分析可以发现,该墓地有半圆木椁盖板墓葬中,M3、M11、M47为1类墓,M7、M36、M39、M44为2类墓,M1为3类墓。即M1除外,其余墓葬均为1类、2类墓。睡虎地一带原属安陆县管辖^[17],半圆木椁盖板的使用者们无疑是安陆县居民中的富有阶层。

从发掘简报提供的剖面图看,各个墓葬使用的半圆木粗细不一。睡虎地M11、M47等级别较高墓葬所用圆木较粗且粗细比较均匀,睡虎地M7、M44等级别稍低墓葬所用圆木则是粗细不一。说明椁盖板所使用圆木的质地、质量取决于墓主的经济状况。

学界倾向于认同古代墓葬头向是判别古代族群及个体籍贯、来源的重要标志,而春

秋、战国时期的楚墓盛行东、南头向,其中高级别楚墓(贵族)多用东头向,低级别楚墓(平民)惯用南头向,秦墓则是无论墓主身份等级一律采用西头向^[18]。若从墓主头向观察,睡虎地M3为北头向,睡虎地M7、M36为南头向,睡虎地M11、大坟头M1为西头向,睡虎地M44、M47为东头向,睡虎地M1、M39仅标示为南北向,具体方向不清。即头向清楚的墓葬东、西、南头向各2座、北头向1座。所以,这一习惯涵盖睡虎地墓地各种头向,与墓主的籍贯来源并无必然联系。

睡虎地墓地47座墓葬中的8座有半圆木椁盖板,有半圆木椁盖板墓葬占总数的17%,发掘报告并未提及该墓地其余墓葬的椁盖板形态,因而实际百分比有可能会更高。据笔者统计,睡虎地47座墓葬中11座墓葬有殉牲,殉牲率占总数的23.4%^[19]。从目前统计数字看,殉牲率要高于半圆木椁盖板出现频率,有半圆木椁盖板的墓葬,几乎均有殉牲。且该墓地殉牲习俗也同样不限于来自关陇秦地(西、北头向)的人群及其后裔,本地楚人及其后裔人(南、东头向)墓葬也发现有殉牲^[20]。

四、结语

在前人研究基础上,本文有如下新收获。

第一,睡虎地墓地半圆木椁盖板之渊源。灵台洞山、庆阳石家墓地一些东周墓葬中的圆木椁盖,与云梦睡虎地墓地的半圆木椁盖板原理相似,或可视为后者来源。睡虎地墓地独特的半圆木椁盖板,绝不见于楚墓及后来的旧楚文化区,其渊源应在西北地区。把殉牲、半圆木椁盖板这些习俗带到楚地的,应是来自关陇一带的秦移民及其后裔。

第二,半圆木椁盖板的等级属性。半圆木椁盖板的使用者仅限于云梦睡虎地高级别的政府官员及贵族墓葬,不见于低等级平民墓,即这一习惯为当时的富裕阶层所独有。

第三,半圆木椁盖板使用者的外延。半圆木椁盖板虽然源自西北关陇地区,但其使用者并不仅限于关陇地区的移民及其后裔,从头向

观察,它涵盖睡虎地墓地各种籍贯来源的人群。

第四,半圆木椁盖板与殉牲的时空共存关系。本文分析表明,半圆木椁盖板与殉牲,这两种现象几乎重复出现于睡虎地秦墓中。云梦一带秦墓的殉牲习俗始于秦占领楚地,并至少延续到秦末汉初。该墓地半圆木椁盖板的使用时间,大约与殉牲习俗相始终。

笔者以为,秦统一六国战争期间,关陇地区的秦人、戎人,包括一些周余民后裔,都有可能加入秦军或政策性移民,并将故乡的丧葬习俗带到楚地。只不过,原有的习俗在千里之外的异乡有了细微的变化——圆木椁盖板演化成半圆木椁盖板,大量的殉牲演化成只在椁盖板放一个家畜头骨。但无论是殉牲还是半圆木椁盖板,这些习惯应是来自西北关陇地区,随着秦人入楚流传到睡虎地一带,并超越墓主的籍贯来源,在安陆一带富有阶层中传承。

附记:本文为国家社科基金重大项目“云梦郑家湖与睡虎地墓地考古资料整理研究与价值阐释”(项目编号23&ZD270)成果。

注释:

[1]《云梦睡虎地秦墓》编写组:《云梦睡虎地秦墓》,文物出版社,1981年;云梦县文物工作组:《湖北云梦睡虎地秦汉墓发掘简报》,《考古》1981年第1期;湖北省博物馆:《1978年云梦秦汉墓发掘报告》,《考古学报》1986年第4期。

[2]云梦睡虎地秦墓地有11座墓葬发现殉牲,殉牲墓葬年代从战国晚期后段一直延续到西汉初年。陈洪《秦文化之考古学研究》(科学出版社,2016年,第234~236页)对该墓地椁盖板上的殉牲现象有详细阐述。邻近睡虎地墓地的郑家湖墓地近年也发现有殉牲现象。郑家湖墓地年代在战国晚期秦拔郢都后至汉初,该墓地A、B区为楚人或楚遗民墓葬,C区为秦人及其后裔墓葬。C区个别墓葬椁盖板上及二层台上发现牛、猪头骨或牛蹄骨。参见湖北省文物考古研究院、云梦县博物馆:《湖北云梦县郑家湖墓地2021年发掘简报》,《考古》2022年第2期;张锐、夏静:《湖北云梦郑家湖墓地:大一统历史进程的生动注解》,《光明日报》2022年4月29日第9版。

[3]同瀚收芳考察壁龛、殉牲及鼎、鬲、茧形壶、蒜头壶等随葬品,认为睡虎地墓地M11等墓主的祖先,最早应是居住在秦国边缘地带的“混夷”。这些人后来来到秦国中心地带,再后来跟随秦灭楚大军,由巴蜀沿长江而下至云

梦一带。该文提到睡虎地墓地的殉牲以及椁室上并排的圆木(即本文的半圆木椁盖板)、墓圻四角“燎祭”痕迹、棺底铺细砂等现象,与甘肃灵台白草坡M7西周墓、景家庄M1同类现象相似。参见[日]同瀚收芳:《雲夢睡虎地秦漢墓の被葬者について》,《東洋史研究》1982年第41卷第2号。

[4]云梦县文物工作组:《湖北云梦睡虎地秦汉墓发掘简报》,《考古》1981年第1期。

[5]《云梦睡虎地秦墓》编写组:《云梦睡虎地秦墓》,文物出版社,1981年,图版六“M3的椁盖板”。按,该发掘报告正文并未提及睡虎地M3的椁盖板形态。

[6]《云梦睡虎地秦墓》编写组:《云梦睡虎地秦墓》,文物出版社,1981年,第5页。

[7]《云梦睡虎地秦墓》编写组:《云梦睡虎地秦墓》,文物出版社,1981年,第7页。

[8]云梦县文物工作组:《湖北云梦睡虎地秦汉墓发掘简报》,《考古》1981年第1期。

[9]同[8]。

[10]湖北省博物馆:《1978年云梦秦汉墓发掘报告》,《考古学报》1986年第4期。

[11]同[10]。

[12]湖北省博物馆:《云梦大坟头一号汉墓》,《文物资料丛刊》第4辑,文物出版社,1981年。

[13]唯有睡虎地M11下葬年代可据该墓出土竹简《编年记》推定为始皇帝三十(前217)年。参见《云梦睡虎地秦墓》编写组:《云梦睡虎地秦墓》,文物出版社,1981年,第69~70页。

[14]甘肃省博物馆文物队、灵台县文化馆:《甘肃灵台县两周墓葬》,《考古》1976年第1期。

[15]甘肃省文物考古研究所:《甘肃宁县西头村石家墓群发现春秋秦墓》,《中国文物报》2016年8月26日第8版;甘肃省文物考古研究所:《甘肃宁县石家墓地M4、M166发掘简报》,《考古与文物》2020年第5期。按,石家M4随葬品包括4鼎、5簋在内的多见铜器。发掘者认为该墓群墓主之族属或与周余民有关。

[16]咸阳市文物考古研究所:《塔儿坡秦墓》,三秦出版社,1998年,图版六、八。

[17]王先福:《秦“安陆”故址新证》,《长江大学学报》(社会科学版)2020年3期。秦之“安陆”县故址即今云梦睡虎地东面数百米处的“楚王城”城址,睡虎地墓主们生前应是安陆县居民。

[18]张胜琳、张正明:《上古墓葬头向与民族关系》,《湖北省考古学会论文集(一)》,武汉大学出版社,1987年;宋公文:《楚墓的头向与葬式》,《考古》1994年第9期;陈洪:《秦文化之考古学研究》,科学出版社,2016年,第23~24、191~197页。

[19]陈洪:《流动、融合与秦的统一》,上海古籍出版社,2023年,第139页。

[20]陈洪:《流动、融合与秦的统一》,上海古籍出版社,2023年,第137~172页。

(下转第112页)

注6。

[36]李娇:《汉墓中的西王母信仰与生死观研究》,《常州文博论丛》第6辑,文物出版社,2020年,第60页。

[37]庞政:《从海昏侯墓衣镜看西王母、东王公图像的出现及相关问题》,《江汉考古》2020年第5期。

On the Interconnected-Sheng *pei*-ornament of the Han Dynasty

LIAO Wei (Changsha, Hunan, 410005)

Abstract: Interconnected-Sheng *pei*-ornaments are widely found in jade artifacts from the Han Dynasty, often referred to as the “Sheng-shaped *pei*,” “Square-Sheng *pei*,” “Si’nan *pei*,” “Flat-Sheng *pei*,” and so on. The interconnected *pei* consists of a horizontal hairpin, Sheng-shaped at both ends and a hairpin head. We classify interconnected *pei* into five types (A, B, C, D, and E) and discuss them from coexistence relationships, changing patterns, and functional speculations. It was discovered that from the Western Han Dynasty to the Wei and Jin Dynasties, the horizontal hairpin of interconnected *pei* gradually weakened, the Sheng shape strengthened, and the distance between the two Sheng tended to disappear, indicating a clear evolutionary trend. Two other related issues were explored, too. We found a clear origin of the “Si’nan *pei*,” a special type of interconnected *pei* at a certain stage. Also noticed is that “工-shaped *pei*” and “Si’nan *pei*” are not the same object type and are developed independently. With the new understanding of the development of the belief in the Queen Mother of the West, the interconnected Sheng *pei* may have a richer connotation, given its use as an auspicious sign.

Keywords: square-Sheng *pei*-ornament; Si’nan ornament; flat-Sheng ornament; auspicious sign

(责任编辑、校对:马志亮)

(上接第 104 页)

Unique Semi-circular Wooden Coffin Cover from the Qin Tombs at Shuihudi in Yunmeng

CHEN Hong (Xi’an, Shaanxi 710600)

Abstract: The semi-circular wooden coffin cover from the Qin tombs at the Shuihudi site in Yunmeng is not found in Chu tombs or later Chu cultural areas. By collecting relevant burial data and tracing their origins, some round wooden coffin covers from Eastern Zhou tombs in Lingtaidong Mountain and Shijia cemetery in Qingyang of Gansu Province are similar to the semi-circular wooden coffin covers from the Shuihudi site, possibly suggesting a connection. These were used only by government officials and nobles, likely representing a diverse group of people from various local origins. The coexistence of the semi-circular wooden coffin covers and sacrificial burials at the Shuihudi site suggests a temporal and spatial relationship. The introduction of sacrificial burials and semi-circular wooden coffin covers to the Chu region likely came from Qin immigrants from the Guanlong region.

Keywords: Shuihudi Qin cemetery in Yunmeng; semi-circular wooden coffin cover; Guanlong area; immigrant; animal sacrifice

(责任编辑、校对:高一致)